Как большая политика приходит в каждый дом. Теперь и в России

Современные политические телесериалы глазами экспертов и зрителей

Петербургская ПОЛИТИКА

Продюсеры

Презентация основана на исследовании «Современные сериалы как инструмент рефлексии политического» в рамках конкурса на лучшие научные проекты фундаментальных исследований в сфере общественно-политических наук, проводимого совместно РФФИ и АНО ЭИСИ, номер проекта 19-011-31381. Исследование было реализовано при поддержке МГИМО.

В рамках исследования были проведены:

- Экспертный опрос с работниками киноиндустрии, масс-медиа, политическими экспертами и технологами.
- Просмотр более 50 отобранных сериалов.
- Фокус-группы в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге и Волгограде с респондентами, отобранными с учетом их интереса к сериалам и с демонстрацией в ходе фокус-групп эпизодов и фрагментов сериалов.

Презентация представляет «облегченную» версию исследования с акцентом на темах и выводах, наиболее интересных для общественной и медийной дискуссии

Совсем кратко

- Пространство сериалов – феномен «дополненной реальности», которая часто оказывается для людей важнее и ценнее, чем «обычная» повседневная реальность. Она влияет на картину мира, потребление новостей, ценности, представления о человеческих отношениях.
- Объем политического контента в сериалах весьма ощутим. Было бы неточным объяснять это ростом «политизации» авторов или зрителей. Политика является одной из привлекательных тем художественных произведений – наряду с отношениями, криминалом. Это обусловлено как исторически высоким местом политики в текущей медийной повестке, так и стремлением зрителей подсмотреть в замочную скважину за жизнью представителей истеблишмента и почувствовать себя на их месте.
- Точка зрения о том, что политические сериалы являются мощным инструментом smart power, продвижения имиджа конкретной структуры или страны, является упрощением. Наличие нескольких примеров переплетения сериальной и жизненной реальностей («Слуга народа», в меньшей степени «Западное крыло») не должно обманывать. Поражение Хиллари Клинтон (которую косвенно продвигали несколько сериалов) на выборах президента США в 2016 году еще раз подчеркнуло положение сериалов как элемента индустрии шоу-бизнеса, а не «идеологической борьбы» - хотя ее элементы иногда присутствует.
- По мере того, как люди теряют привычку к потреблению новостей, пространство сериалов отчасти заменяет им новости и становится источником информации об окружающем мире и изменениях в нем. Напрямую это не приводит к формированию политических запросов, но косвенным образом может влиять на структуру предпочтений и ценностей зрителей.
- Формат сериалов открывает принципиально иные возможности для подачи политического контента. В отличие от полнометражного кинематографа, здесь больше шансов показать динамику, внутренний мир героя, изменения его системы ценностей, результативность предпринимаемых шагов на длительных промежутках времени, реакцию общества.
- Если мир новостей и политики давно проанализирован и структурирован, то анализ вымышленного мира героев сериалов только в начале пути. Это относится и к контенту политических сериалов.
- Особенно это касается России. Здесь давно научились анализировать отношение к происходящему в политике, но мир сериалов (и вообще художественного контента) воспринимается как недостаточно серьезный и не заслуживающий серьезного экспертного разговора.

Что смотрели до бума сериалов

США

- 30-е годы XX века – первые мыльные оперы на радио. Первая мыльная опера на телевидении появляется в 1946. Оформление сериалов как жанра происходит в середине 1950-х годов. 1954 – начало выхода киносериала «Джеймс Бонд». 60-70-е годы – развитие кабельного телевидения (первоначально – способ передачи сигнала в труднодоступные регионы). В 1972 начинает работу первый платный кабельный телеканал HBO.
- 1990-1991 - выход сериала «Твин Пикс». 1994-2009 – «Скорая помощь». 1998-2004 – «Секс в большом городе». 1999-2006 – «Западное крыло». 1999-2007 – «Клан Сопрано». 2001-2005 – «Клиент всегда мертв».
- Апрель 2005 – открытие Youtube.

Великобритания

- Ключевой производитель – BBC – больше нацелен на баланс между развлечением и просвещением, получает государственное финансирование. Модель дает сбой к середине 90-х годов, одна из причин – конкуренция американских сериалов.

СССР

Показ зарубежных сериалов – «Сага о Форсайтах» (1967), «Четыре танкиста и собака» (1970-1974), «Ставка больше, чем жизнь» (1970), «Капитан Тенкеш» (1971), «На каждом километре» (1972), «Дактари» (1973), «Лесси» (1974), «Семья Тибо» (1974).

1970 - создание творческого объединения «Экран».

Самые заметные сериалы – «Вызываем огонь на себя» (1965), «Следствие ведут ЗнаТоКи» (с 1971), «Тени исчезают в полдень» (1972), «Семнадцать мгновений весны» (1973), «Вечный зов» (1976), «Хождение по мукам» (1976), «Место встречи изменить нельзя» (1979), «Приключения Электроника» (1979).

80-е годы – «Долгая дорога в дюнах», «Цыган», «Возвращение Будулая», «ТАСС уполномочен заявить», «Гостья из будущего».

Ориентировочное начало бума интернет-сериалов – 2007-2008 годы

Причины подъема жанра сериалов

Невзаимоисключающие концепции:

Смотреть сериалы стало удобнее – не нужно подстраиваться под время показа.

Востребованность прежних «больших жанров» (особенно в литературе) упала, а потребность в них осталась.

Круг очного общения снижался еще до пандемии – а потребность в подсматривании за чужой жизнью и отношениями является неотъемлемой частью природы человека как социального существа.

Столь же естественно компенсировать дефицит смыслов, интриг, насыщенности собственной жизни и окружающего мира.

В мир сериалов пришли зрители и деньги – и этот мир стал еще более красивым, привлекательным, продвинутым.

На самом деле сериалы любили всегда. Даже будучи «низким жанром», они нередко привлекали разнообразные аудитории – не только скучающих домохозяек. Просто в нулевые и десятые годы что-то поменялось и теперь признаваться в просмотре сериалов больше не стыдно.

В результате сериалы:

- перестали считаться «низким» искусством
- стали одной из главных тем межличностной коммуникации
- начали вытеснять другие формы медиа-потребления

Интенсивность съемки политических сериалов

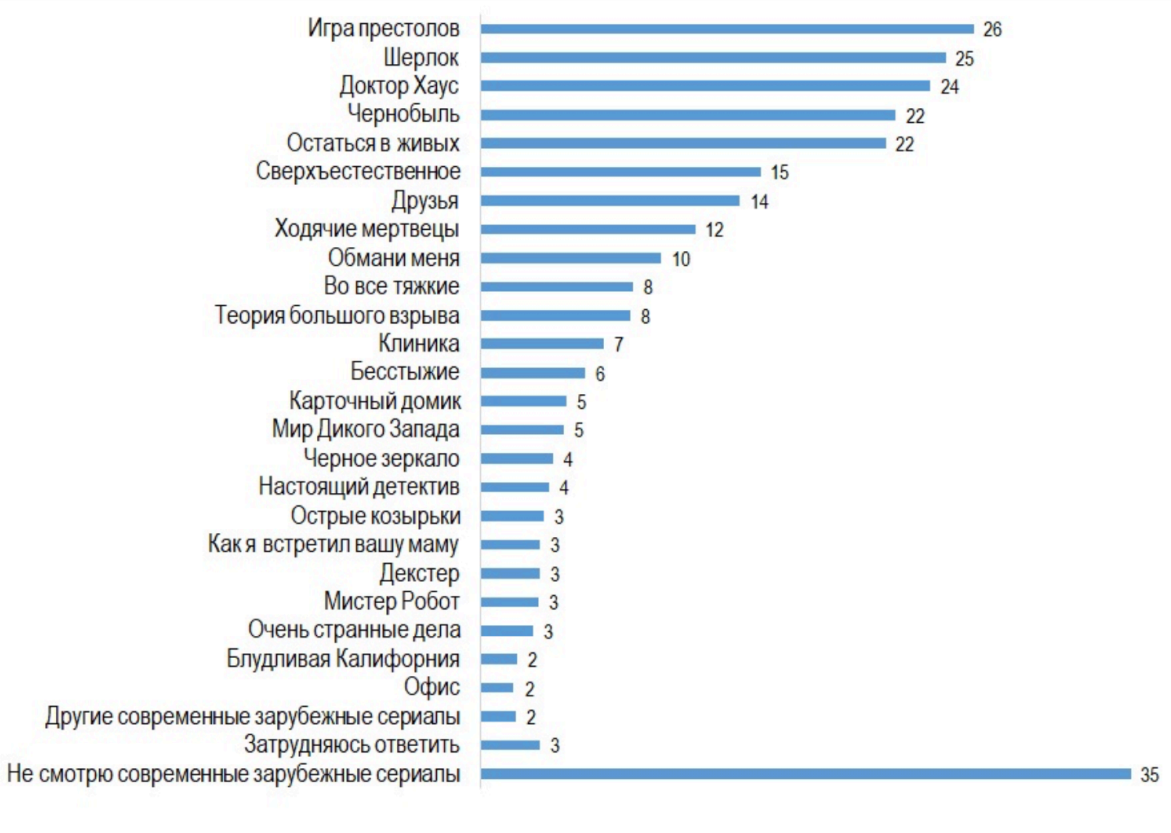
Год	Число выпускаемых сериалов
2009	2
2010	4
2011	6
2012	10
2013	13
2014	11
2015	15
2016	18
2017	18
2018	20
2019	20

Учтены годы выпуска сезонов сериалов, анализировавшихся в ходе исследования

Левада-Центр об аудитории сериалов (июнь-июль 2019)

- 35% не смотрят современные зарубежные сериалы, однако среди тех, кто выходит в Интернет ежедневно, таких только 23%, а среди тех, кто не пользуется Интернетом, почти в 3 раза больше – 62%. Респонденты в возрасте 18-24 года (среди которых около 90% пользуются Интернетом ежедневно), смотрят современные зарубежные сериалы больше остальных групп (только 12% из них не смотрят такие сериалы). Среди респондентов в возрасте 55 лет и старше 52% не пользуются Интернетом и 59% не смотрят зарубежные сериалы. Среди старшей возрастной группы пользователей Интернета также выше доля тех, кто не смотрит сериалы (52%), по сравнению с пользователями других возрастов.
- Доля тех, кто не смотрит современные зарубежные сериалы, и тех, кто не пользуется Интернетом, больше среди опрошенных со средним и ниже среднего образованием и среди жителей сел. При этом среди пользователей Интернета доля тех, кто не смотрит зарубежные сериалы, примерно одинакова среди респондентов с разным уровнем образования и среди жителей разных типов населенных пунктов.
- С 1994 года число ежедневно читающих художественную литературу снизилось с 23% до 14%, не реже 1 раза в неделю – с 26% до 14%.
- С 1994 года среди молодежи 18-29 лет число смотрящих сериалы почти каждый день выросло с 27% до 48%.

Ответы респондентов на вопрос «Какие зарубежные сериалы вы знаете?» (в %)



Рынок сериалов: страновые особенности

Основным производителем политических сериалов выступает киноиндустрия США (27 из 50 анализируемых фильмов). На 2-3 местах Великобритания и Россия (по 7 сериалов). Доминирование США объясняется лидерством на рынке сериалов всех типов, а также исторически сложившимся ведущим положением американского кинематографа, наличием многомиллионной аудитории потребителей и объективно высоким интересом к американской политике как внутри страны, так и зарубежных зрителей.

Присутствие на рынке британских производителей также объяснимо и ситуацией на кино- и телевизионном рынке, и традиционно высоким вниманием британских авторов к политическим сюжетам. Характер подачи политического контента заметно отличается от американского. Наиболее популярным форматом здесь являются комедии, в которых чаще всего политики и властные структуры показаны иронически, без попыток формирования у зрителей представлений о важности и ценностной составляющей политического процесса. К второму типу могут быть отнесены сериалы, делающие акцент на рефлексию о будущем в связи с вызовами настоящего – прежде всего в связи с нестабильностью и популизмом («Годы»), а также с техническими изменениями, влияющими на систему общественных и личностных коммуникаций в целом и на политический процесс в частности. Отчасти это перекликается с разноречивым восприятием британским общественным мнением происходящих в последние годы процессов в стране, в том числе Brexit. Характерный для американского кинематографа интерес к «тайным пружинам» политики, борьбе добра и зла, непубличной составляющей у создателей сериалов в Великобритании сравнительно невелик.

В случае российских производителей большинство продуктов ориентировано на внутреннюю аудиторию, сами фильмы почти не известны за рубежом, а некоторые слабо знакомы даже российскому зрителю. Дополнительная специфика восприятия обусловлена распространенным в России стереотипом о качественном отставании отечественного кинематографа и сериалов от американских и западноевропейских. Самыми распространенными форматами являются комедии («Домашний арест») и «идеологические» сериалы («Спящие»). В то же время даже пропагандистские фильмы могут выглядеть весьма двусмысленными и оставляющими зрителю пространство для интерпретаций. Особенностями российских сериалов являются относительно небольшое (в сравнении с американскими) внимание к темам ценностей, борьбы добра и зла, а также ирония при подаче образа действующей власти.

Оценка авторами сериалов текущей политической реальности

За исключением фильмов с подчеркнуто бережным отношением к демократической процедуре («Западное крыло», «Правительство») налицо двойственность в подаче демократических процедур. Они в целом соблюдаются, но не предполагают прямого народовластия, допускают манипуляции, введение в заблуждение, действия на грани и за гранью фола. Нередко у зрителя складывается ощущение доминирования исполнительной власти над представительной. ***Соблюдение буквы демократии не тождественно наличию духа равной и честной конкурентной борьбы.*** Интриги, манипуляции, утечки компромата порой изображаются как обыденная практика. Показ кулуарных договоренностей встречается реже – однако при просмотре создается ощущение, что такие действия могут быть первичными, а демократическая процедура порой оформляет выработанный консенсус (хотя в отдельных случаях и может его обрушить).

В подаче темы коррупции наблюдается разнообразие. Если говорить о жестких требованиях к антикоррупционной политике (недопустимость дружеских связей при назначении и т.п.), то так или иначе все описанные пространства нарушают эти подходы. Двойственной является тема лоббизма, коммуникаций с различными компаниями – зачастую авторы воздерживаются от интерпретации. При этом нередки случаи предоставления подрядов в обмен на различные услуги или уступки – авторы сообщают об этом скорее как об элементе обыденности, хотя и не дают собственных оценок. В целом же тема возможных коррупционных связей редко находится в центре внимания и не является узловой для содержательных и моральных оценок сложившейся ситуации. Не является объектом рефлексии и тема «административного ресурса» - причастность к власти иногда дает героям преференции, но они могут быть ограничены или нейтрализованы действиями конкурентов.

Все это порождает неоднозначное восприятие темы демократии российской аудиторией. *Налицо интерес и симпатия к демократическим процедурам - возможность получать информацию о функционале органов власти, развитом самоуправлении, возможность критики действующих властей, воздействия на них с помощью политических и общественных кампаний, сам факт сменяемости власти. При этом присутствует высокое доверие к демонстрируемому содержанию – респонденты чаще всего предполагают, что «так оно и есть». В то же время считываемый зрителем итоговый образ далек от представлений о прямой демократии, поэтому одновременно высказывается разочарование: зрителю не удается (порой даже при желании) увидеть в отражении сериала идеально работающую демократическую систему, поскольку множество окружающих ее противоречий нередко размывает саму концепцию демократии и тем более народовластия.*

Не приходится говорить о едином отношении авторов сериалов к существующим политическим системам. Здесь возможна целая палитра вариантов – от критики и высмеивания до настроя авторов на сопереживание действующим моделям государственного управления и даже отдельным персонам. **Хотя часть авторов нацелена на «принижение» власти или отдельных партий, в большинстве случаев даже такой подход не оказывает определяющего воздействия на характер повествования**. Это связано с тем, что власть или отдельные политические течения являются для авторов не единственным и часто не главным «раздражителем» - нередко куда более невротичным оказывается реакция на вопросы текущей повестки, угрозы безопасности, изменения климата, тревожные ожидания относительно развития человечества и т.п.

Вопросы идеологии редко оказываются на первом плане или подменяются темой борьбы с идеологией терроризма («Родина», «Фауда»). Популяризация партийных программ и платформ присутствует нечасто. Вообще тема изменений, создаваемых авторами того или иного курса, оказывается на втором плане, преобладают скорее межличностные трения и конфликты. Слабо подготовленный зритель с трудом сможет реконструировать идеологию персонажа и, как максимум, сможет выделить лишь один из аспектов – борьба с коррупцией, изменением климата и т.п. Даже показ «несправедливого» характера общества отнюдь не обязательно подводит зрителя к необходимости установления более справедливого порядка вещей. В равной степени это можно отнести к теме «образа будущего», чье присутствие в политических сериалах заметно меньше, чем, например, в научно-фантастическом кинематографе. Соответственно, партийная тема чаще всего остается на втором плане, партийность героев размывается до неузнаваемости. Это объясняется как невысоким интересом создателей (и части зрителей) к институту партий, так и желанием не оттолкнуть от себя политизированную аудиторию разных взглядов.

Тема революций, силовых сценариев смены власти почти не присутствует в применении к западноевропейским странам (за исключением «Оккупированных») и США, однако вполне может использоваться при разговорах о Ближнем Востоке («Тиран», «На грани») и реже России («Спящие»).

Вопрос сменяемости власти редко бывает основным камнем преткновения. Момент смены власти чаще всего показывается как максимально стрессовый и сопряженный с колоссальными рисками («Скандал», «Назначенный преемник», «Тиран»), ***но попыток отождествления героев с контролируемыми ими институтами как единого целого практически не прослеживается***.

Политику воспевают или троллят?

Жанр	Примеры
Утопии или попытки героев изменить мир	Завтра, Западное крыло, Молодой папа, Парки и зоны отдыха, Последний кандидат, Слуга народа, Тиран
Реалити-шоу и «производственные драмы»	Государственный секретарь, Корона, Марсель, Муж женщины-политика, Политические игры, Правительство, Самый громкий голос
«Добрые» комедии	Альфа-дом, Боб Сервант независимый кандидат, Да господин министр, Домашний арест, На грани, Политик
«Злые» комедии	Безмозглые, Вице-президент, Год культуры, Гуща событий, Наш мультяшный президент
Обличение и антиутопии	Босс, Годы, Карточный домик, Оккупированные, Черное зеркало
Детективы, боевики, триллеры	Родина, Скандал
Идеологические фильмы	HEROkratia, Спящие, Фауда

Интонация разговора о политике чаще обусловлена не жанром, а страновыми особенностями восприятия политики.
Для США политика – сфера борьбы ценностей, добра и зла, иногда – рефлексии о правильности или неправильности своих действий. Для британской традиции характерна ирония – политики существуют в своем мире, в лучшем случае ритуальном, в худшем – в смехотворном. Российская традиция ближе к британской: разговор о ценностях политиков, борьбе добра и зла вызывает у зрителей ощущение надуманности и неумелой пропаганды.

Политические лидеры в сериалах

Особой притягательностью обладают эпизоды, показывающие стиль и образ жизни политиков. С одной стороны, зрителя привлекает возможность взгляда через «замочную скважину» - особенно в статусные и не доступные даже местным обывателям помещения Букингемского дворца, Белого дома, правительства Ватикана. Однако у российских респондентов больший интерес вызывает многообразие совпадений быта политиков и «простого человека» (пробежки в парках, готовность питаться в фаст-фуде, конфликты с дорожной полицией и т.п.). Спецификой российского восприятия является прочтение этих деталей как рукотворных и придуманных создателями. Точка зрения о том, что это порой отражает реалии местного политического уклада, порой не принимается во внимание или вызывает избыточное восхищение с попытками приписать политикам сознательность выбора подобного стиля жизни.

Первые лица, главы государств, правительств – частые персонажи сериалов. Однако они редко выступают в роли владельцев «контрольного пакета» политической жизни, а нередко и признают собственную слабость и бессилие. К наиболее наглядным типам могут быть отнесены:

- «Президент-злодей» (Карточный домик)
- «Хозяин» (Босс, Самый громкий голос)
- «Слабый добряк» (Западное крыло, условно Государственный секретарь)
- «Слабак» (На грани, Да господин премьер-министр, экс-президент в «Слуге народа»)
- «Лидер поневоле» (Корона, Тиран, Назначенный преемник, Правительство)
- Человек с двойным дном или заложник ограничений (Родина)
- Фрик (Вице-президент, Боб Сервант, Наш мультяшный президент)
- Фигура умолчания (Спящие, Домашний арест)

Главы государств чаще выступают балансиром и символом, нежели абсолютно самостоятельным игроком. Должность главы государства выглядит как соблазнительная, но, возможно, не самая интересная и глубокая в мире. Она нередко выступает приманкой для злодеев («Карточный домик», «Назначенный преемник», «Скандал»), а не для героев. Авторы стремятся избежать показа заведомо плохих и порочных президентов, однако при необходимости могут перейти эту грань без особых рисков.

Лидерами становятся навсегда или лидерство надо подтверждать ежедневно?

Инструменты влияния, власти героев	Примеры
Публичная активность	Западное крыло, Гуща событий, Годы
Моделирование интересов игроков	Государственный секретарь
Знание внутреннего устройства власти	Да господин министр
Устранение конкурентов	Карточный домик, Босс
Владение политтехнологиями	Политик
Владение инициативой	Молодой папа, Самый громкий голос
Продвижение собственного «Я»	Вице-президент, Парки и зоны отдыха, Наш мультяшный президент
Герой определяется по ходу развития действия	Слуга народа
Бездействие	На грани

Набор представлений авторов про механизм воспроизводства власти мало чем отличается от восприятия рядовых зрителей, которым интереснее наблюдать за персонами, а не за типами власти

Чего добиваются политические лидеры – герои сериалов?

Цели героев	Примеры
Продвижение ценностей	Государственный секретарь, Слуга народа
Спасение мира	На грани, Родина
Тотальное доминирование	Босс, Карточный домик, Герократия, Безмозглые
Собственное выживание	Домашний арест, Тиран
Защита и безопасность государства	Назначенный преемник, Спящие, Фауда, Оккупированные
Демократия	Корона, Правительство, Западное крыло, Альфа-дом
Манипуляция	Да господин министр, Гуща событий
Самореализация, активизм	Политик, Парки и зоны отдыха
Герои-фрики	Вице-президент, Молодой папа, Годы, Мультяшный президент, Боб Сервант

Рефлексия о целях политики и политиков присутствует в сериалах, но находится на втором плане – рядовой зритель может ее не заметить

Политические конфликты и общественные противоречия в сериалах

Очевидной для авторов сериалов и зрителей является конфликтная природа политики. Возникновение, усугубление, разрешений противоречий служат ключевым нервом подачи политического контента, «вечным двигателем» сюжета. Речь идет о публичных политических процедурах (выборы, дебаты), межличностных столкновениях, концептуальных трениях. Рефлексии по поводу природы политических конфликтов обычно не прослеживаются: он представляется авторам основой любого повествования и, следовательно, единственно возможной формой индивидуальной и социальной жизни.

- Предполагается, что политика залечивает существующие социальные разрывы, но однозначной обязанностью власти, истеблишмента это не выглядит. В большей части сериалов показаны представители дискриминируемых групп (мигранты, заключенные), которые выступают скорее как фоновый элемент, нежели как способ презентации авторской позиции о недопустимости дискриминации.
- В сериалах присутствуют границы между разными стратами, чаще обусловленные доходом и имущественным положением.
- Тема этнических различий не игнорируется, но и не выходит на первый план. Демонстрируется солидарность, иногда расовые симпатии к отдельным персонажам (герой «Альфа-дома» испытывает внутренний конфликт – будучи единственным темнокожим-республиканцем, оказывается при этом иногда восприимчив к риторике Обамы). Но тема возможных межэтнических разломов чаще всего не является ключевой – в том числе в силу желания сохранить многоэтничную зрительскую аудиторию.

Политические сериалы: ценности героев

Наиболее популярными типами ценностей являются семья, человеческие отношения, собственная страна. Это обусловлено как политической традицией (например, готовность различных сил объединяться в интересах страны в американских сериалах), так и большим удобством визуализации этих тем в сериалах, а также возможностью привлечь за их счет дополнительные аудитории.

- Демократия как таковая редко бывает предметом рефлексии героев. Она либо является частью обыденности и рутины («Муж женщины-политика», «Правительство», «Политические игры», «Альфа-дом»), либо предметом борьбы и спасения («Назначенный преемник», «Скандал»), но сама по себе не выглядит сверхценностью и не популяризируется в глазах зрителей. Несмотря на это, для аудиторий из стран с закрытыми политическими системами показываемые публичные процедуры споров, дебатов, обсуждений могут показаться привлекательными и отчасти романтичными. Однако в целом нет ни свидетельств ажиотажного интереса создателей сериалов к демократии, ни признаков очевидного разочарования в ней (за исключением антиутопий типа фильма «Годы»). Вопреки ожиданиям, сравнительно невысока апелляция героев к теме религии – в политических сериалах она нередко заметно реже, чем в других кинематографических продуктах. Наибольшие эмоции обычно связаны с показом столкновения светских обществ и ислама.

- Представления об улучшении жизни, справедливости, равенстве встречаются у героев, но не выглядят в качестве магистральной линии. Мало кто из персонажей воспринимает существующее устройство как полностью справедливое, но это не подталкивает их бороться за кардинальное изменение сложившегося порядка вещей. Для большинства героев по-прежнему крайне значимы ценности свободы и человеческой жизни.

- Героям более близки цели и ценности самореализации, самопрезентации, карьеры – в той степени, в которой они не создают рисков саморазрушения и конфликта с окружающим миром. Однако такой конфликт оказывается неизбежным как в силу многообразия решаемых героями задач, так и в силу подчеркнуто высокого темпа, в котором работают главные герои в сравнении с «обычными» людьми.

- В ряде сериалов прослеживается тенденция к сокращению числа отрицательных героев и даже их отсутствию. Эксперты склонны объяснять это отчасти «исчерпанностью» темы плохих людей в литературе и кинематографе, отчасти – возможностью сериалов-эпопей предъявить более сложную картину мира, столкновение нескольких правд.

Сила и враги в сериалах

- ***Силовые структуры чаще выступают в сериалах не арбитрами, а участниками политического противоборства***. Хотя их воздействие подчас ограничено судебными институтами (и в некоторых случаях политическими процедурами), они демонстрируют высокий уровень автономности. В одних сериалах они являются встроенной в «вертикаль» частью государственной машины, в других – по сути самостоятельными субъектами, манипулирующими собственным статусом в том числе для атак на действующую власть (один из наиболее радикальных примеров – сериал «Скандал»). Факты арестов, блокировок счетов и иных форм давления нередко показаны как рутинные, а защищенность гражданина перед недружественной интерпретацией его обыденных действий как нарушения закона иногда выглядит призрачно (например, в сериале «Хорошая борьба»).

- **Образ врага подается преимущественно как элемент противопоставления сил «добра» и «зла» и является ключевым сюжетным звеном значительной части сериалов.** Чаще всего главной силой «зла» выступает терроризм и его потенциальные союзники внутри страны. В некоторых случаях в этом качестве могут оказаться неразборчивые в средствах герои («Карточный домик», «Босс») или конкуренты («Скандал», «На грани»), криминал, соперники на международной арене. Примечательно, что раскрытие образа сил «добра», традиционно однообразно показываемых в кинематографе, в последние годы наполняется разнообразием, позволяющим избежать предсказуемости. В одних случаях это носители этических моделей и идеалов («Государственный секретарь», «Назначенный преемник»), в других – люди с подчеркнуто скандальным поведением во всем, что не касается политики («На грани»), в третьих – люди с психическими расстройствами («Родина»), в четвертых – команда искренних единомышленников, не представляющих себе иных форм поведения («Западное крыло»). Силы «зла» порой получают площадку для мощной самопрезентации, подчас привлекательной эмоционально и не дезавуируемой авторами («Спящие»).

- На стороне сил «добра» традиционно выступает гражданское общество – либо напрямую, либо через персонажей не из коридоров власти, с которыми герои стремятся соотноситься. В отдельных случаях присутствует ссылка на социологию, анализ данных социальных сетей и другие форматы big data («Политик»).

- В большинстве сериалов даже в случае захвата власти «плохими» удается скорректировать ситуацию благодаря гражданскому обществу или воле и самопожертвованию героев-одиночек. Но многие «столпы» гражданского общества при этом не отождествляются с силами добра. Наибольшие репутационные риски испытывают классические медиа и журналисты. Они осознают себя как элемент гражданского контроля, ограничения власти – но часто оказываются участниками комбинаций, где сами скорее являются объектами манипуляций, а иногда даже невольно подыгрывают силам «зла» («Карточный домик»).

Россия в сериалах – страшная или смешная?

- С относительно соизмеримым потенциалом (возможно, в большей степени то, как хотело бы видеть себя российское руководство на международной арене)
- Доставляющая проблемы с размытой целью («дерусь потому что дерусь»)
- Порой не способная контролировать свой боевой потенциал
- Опасная
- Более понятная, чем исламский мир

Присутствие России и русских чаще всего объясняется двумя причинами – ростом присутствия российской тематики в мировой повестке (особенно американской) и желанием привлечь и удержать русскую аудиторию (живущую как в России, так и в США) – по аналогичным маркетиновым причинам в сериалах нередко присутствуют выходцы из Индии, Китая, Латинской Америки и т.п.

Россия в большинстве сериалов предстает как страна с соизмеримым потенциалом. Несмотря на критичность оценок, можно допустить, что масштаб влияния России относительно близок идеальным представлениям РФ о месте страны на международной арене. В то же время целеполагание действий России обычно размыто, часто присутствует конфликт ради конфликта. Общим местом является исходящая от России опасность (несмотря на ценностную близость части русских героев к западному обществу и истеблишменту). В ряде случаев акцент делается на недостаточной способности России контролировать свой военный потенциал и процессы на своей территории. Политический режим в России обычно показывается как закрытый и склонный к самоизоляции.

Политический бинджвотчинг: сериалы вместо новостей?

Политика – один из важных (но не главный) исторически потребляемых жанров художественных произведений.

Политика – мощнейший источник для эмоционального сопереживания, потребности ненавидеть/восхищаться/бояться).

При обращении к политике легче, чем где бы то ни было, показывать «тайные пружины» управления реальностью и «закулисный» мир.

Одновременно политика – удобная форма презентации любых жанров: от антиутопии и производственной драмы до комедии и триллера. А потенциал для показа психологии и межличностных отношений и вовсе почти неисчерпаем – на уровне как индивидуумов, так и коллективов, социумов, обществ. Не говоря уже о демонстрации конфликтов, пороков, ценностей, поведения человека в форс-мажорных ситуациях.

Политические сериалы позволяют преодолевать сенсорный голод вне зависимости от того, насколько насыщенным является обыденная жизнь человека (собственно, в детективах и любовных драмах то же самое).

Одна из тенденций современного мира – представление о важности политики при постепенном забывании того, зачем она вообще нужна. Сериалы позволяют отчасти преодолеть это забвение. А иногда дают интерпретацию событий текущей повестки – куда более увлекательную и наглядную, чем в новостях.

Политические сериалы нравятся ценителям политики или всем любителям сериалов?

Эксперты: зрителю без разницы наличие/отсутствие политического контента, все зависит от подачи.

- Картинка – Молодой папа
- Отношения. Семья, коммуникация, секс, манипуляции
- Диалоги – почти в любом сериале
- Актуальные темы (например, высмеивание ЗОЖ)
- Стремление авторов ни с кем не поссориться. Делать кандидатов часто беспартийными
- Случаи проникновения мира сериалов в реальную жизнь («Слуга народа», «Эпидемия»)

Респонденты: Обычные люди смотрят политические комедии, политизированные – более сложные продукты.

Особенность постсоветских сериалов: монополия двух жанров – комедии и идеологического манифеста.

Сериалы – мощный источник популяризации политического контента аполитичному зрителю. Однако оторванность миров политики и шоу-бизнеса достаточно высока для того, чтобы удачных примеров прямой манипуляции политическими предпочтениями почти не возникало. В том числе в России

Влияют ли сериалы на политические взгляды зрителей?

Политические сериалы нельзя в полной мере рассматривать как наглядное пособие по изучению политических процессов. Выполняя функцию примирения с окружающей реальностью, политические сериалы по большому счету не способны изменить отношение к политике. Скорее они являются катализатором тех мыслей, которые уже есть в сознании респондента. Вместе с тем практический функционал политических сериалов очень высок. Особенно важен образовательный аспект. Посредством сериальной продукции политической тематики формируется политический язык обывателя. Политические сериалы позволяют человеку выработать систему понятий, создать собственный тезаурус, при помощи которого область политического будет им ментально освоена. Средства массовой информации, институты образования, политическая агитация также формируют у граждан базовые знания о сфере политического. Однако если применять этот язык к наблюдаемой реальности, то он оказывается недостаточно эффективным, не позволяет обывателю ориентироваться в политическом пространстве. При этом сам обыватель не хотел бы подходить к политической системе нигилистически. Ему важно приспособиться к ней и отчасти изменить ее под себя. Он хочет найти такое содержание и такого «героя», которые примирили бы его с действительностью. В данном отношении сериалы становятся максимально подходящим инструментом.

Для зрителей литературно-игровой прием, связанный с созданием ситуации абсурда и гротеска, важен как мысленный эксперимент, который трудно поставить в других условиях. Поэтому ***сериалы ставят перед людьми гораздо более актуальные вопросы, чем «серьезные» ток-шоу и информационные передачи. Политические сериалы восполняют в сознании зрителя важный ментальный пробел. Информационное и аналитическое вещание не дает достаточной информации для рефлексии над сферой политического.*** Информация с экранов телевизоров носит ситуативный характер и слишком пропагандистски ориентирована. Многие политические сериалы тоже содержат эти недостатки, но совокупность собранных мнений помогает понять, что зрителю нужен серьезный разговор о сфере политического (даже окрашенный в юмористические и сатирические тона). В общественном сознании ясно прослеживается и запрос на поиск перспективы, вектора дальнейшего общественного развития. Пока такой вектор не задает ни российская действительность, ни киноиндустрия разных стран.

Репрезентация политического игровыми средствами (в данном случае с помощью сериалов) едва ли не более важна, чем информационная политика, проводимая государством. И то и другое может восприниматься как правдивое или ложное. Но, как полагают респонденты, адекватного описания действительности может оказаться больше как раз в политическом сериале, когда о серьезных вещах говорят завуалированно, в игровой форме, используя приемы гротеска и сатиры. Политический сериал делает зрителя воображаемым субъектом действия, создавая предпосылки переноса поведенческих паттернов, усвоенных им с экрана, в реальное политическое действие или становясь основой формирования представления о политическом.

Можно допустить, что эволюция зСериалы являются мощнейшим пространством непрофессиональной рефлексии по темам политики, текущей ситуации и возможных вариантов развития событий, источником популяризации политического процесса в разных аудиториях. Зрителя привлекают попытки пофантазировать над альтернативными путями трансформации общества, возможность соотнести себя с ключевыми персонажами, распознавание современных героев и «злодеев», поиск ценностей более высокого уровня, чем частные.

Несмотря на то, что сериалы о политическом помогают респонденту примириться с окружающей реальностью, как до, так и после просмотра сериалов о/про политику для подавляющего числа людей эта сфера остается той областью, в которую не хочется погружаться с головой, с которой не хочется связывать свою жизнь. Таким образом, хороший телевизионный продукт одновременно и отвращает от политики, и легитимирует ее в сознании респондентов как особую деятельность, у которой свои законы, иногда спорные с точки зрения морали и пр., но которая нужна обществу.

Результаты фокус-групп с российскими зрителями

Рассмотренные в ходе фокус-групп сериалы порождают у людей два ключевых чувства: чувство страха и чувство незащищенности. Через просмотр политических сериалов респонденты еще раз убеждаются, как на самом деле работают политические механизмы и как мало зависит от конкретных людей. Однако сериалы могут выступать и катализаторами противоположных по своей сути эмоций: выполняя терапевтическую функцию, способствуя снятию страха и фрустрации.

Знакомство с различными политическими сериалами российского и западного производства убеждает респондентов в том, что политические механизмы в России, Украине, Западной Европе по своей сути очень схожи. Тем не менее респонденты в целом сошлись во мнении, что в России вряд ли появился бы сериал «Карточный домик». **О вершинах политической власти в России не принято говорить на столь откровенном языке. Сами респонденты видят здесь изъян – многопартийная система в Западной Европе и двухпартийная система в США дают возможность проявиться более открытой политике. Российская политическая реальность на сегодняшний день не имеет подобных «клапанов для выпуска пара».**

Симпатии фокус-групп. Кого больше любит российский зритель – героев или злодеев? Герои

Василий Голобородько (Слуга народа). «Это очень важно. Причем можно говорить о многих вещах, и когда ты начинаешь человеку верить, именно не политику, а человеку, ты чувствуешь эту искренность» (Москва, 46-75 лет). «Зеленский, как и в целом в сериале, идет как положительный персонаж, несмотря на то, что он здесь пытается запугать губернатора, просто это в ответ на то, что тот пытается сесть ему на шею. И весь смысл, что добро должно быть с кулаками, потому что он добрый, это все видят, он хороший, положительный, все пытаются этим воспользоваться. А здесь его учат, что можно иногда и припугнуть» (Волгоград, 20-45 лет).

Элизабет Маккорт (Государственный секретарь). *«Очень приятный человек в общении, как я говорила, что ее образ такой бизнесвумен, такой лидер. Конечно». «И еще политики наши обычно ходят по трупам, все равно, как живут люди. А тут человек настроен совершенно на другую ценность, общечеловеческую» (Санкт-Петербург, 46-75 лет).*

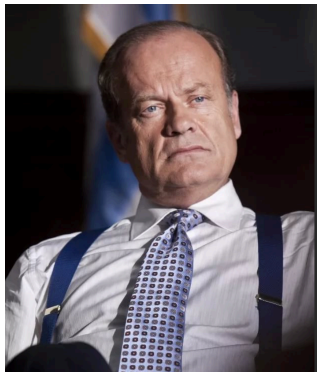
Д.Хэкер (Да, господин министр). *«Формально министр и человек, желающий разобраться, но по факту это человек, просто задающий вопросы, а с какой целью он задает эти вопросы, это уже другое дело. Формально он привлекательный, потому что желает разобраться, откуда ноги растут у проблемы» (Волгоград 46-75 лет).*

Симпатии фокус-групп. Между героями и злодеями

- **Клэр Андервуд (Карточный домик).** *«**Опасная, интересная, умная, такая сексуальная**. В общем, такая намешанная. Мне кажется, во всех этих сериалах всегда присутствует такая женщина. Либо рядом с политиком, либо против него» (Санкт-Петербург, 20-45 лет).*
- **Иван Самсонов (Домашний арест).** «Изначально на фоне А.Аникеева И.Самсонов выглядит положительно, но развитие его характера представлено в картине с отрицательной динамикой. И.Самсонов предстает как *«слабый человек»*, неспособный противостоять системе, в итоге совершает аморальные поступки. *«**Тот же Самсонов. Даже жена его больше, она прагматичная такая девушка, она даже, может, больше народ, чем он. Хотя это разные ипостаси: он – душа нараспашку, а она – в голове с арифмометром**» (Екатеринбург, 46-75 лет).*

Запрос на положительного героя объективно существует. Высокоморального, правильного, представителя населения – лучше, чем я и те люди, которых я знаю. Но люди не готовы разбираться с деталями, смотрят без погружения, иногда что-то выхватывают. Есть внутренний социальный конфликт – запрос на хорошесть, но неготовность к хорошим новостям. Людям интересно решать свои боли, а не идеи. Такой образ сложно показать, не пересластив и не испортив властными декорациями.

Симпатии фокус-групп. Злодеи и полузлодеи



Фрэнк Андервуд

- *«Да он еще и как человек – сволочь» (Екатеринбург, 46-75 лет).*
- *«Главное, что мне запомнилось, когда он говорил со зрителями через камеру, ломая четвертую стену. Он [Ф.Андервуд] совершенно синтетический, искусственный. Он говорит, проставляя акценты таким образом, будто это выглядит, как агитка.* ***Он подчеркивает себя, как фальшивый человек, совершенно фальшивый. В нем нет ничего естественного, все продумано, раздумано****. Это, мне кажется, главная черта этого главного героя» (Санкт-Петербург, 20-45 лет).*
- После просмотра выборочных серий зрители готовы воспринимать Андервуда положительным героем (пытается бороться за мир на Ближнем Востоке). Ф.Андервуд не может быть исключительно отрицательным в силу симпатий зрителей к К.Спейси: *«Отрицательный, но он нравится все-таки. Может быть, актёр потому что нравится» (Санкт-Петербург, 46-75 лет).*
- *. «Ну, он живой, так скажем. Потому что отрицательных,* ***положительных – их нет в политике****. Потому что сегодня это хорошо, а завтра это уже будет плохо» (Екатеринбург, 46-75 лет).*

Аникеев

- *«Отрицательный персонаж? Потому что он по ощущениям – он вор, он хам, он беспредельщик, могу еще кучу эпитетов вспомнить. Он прям негатив» (Екатеринбург, 20-45 лет).*
- *«Там не так все было. Там было из глубины.* ***Он был объеденный с детства бабкой, которая загоняла его в мудрость, но мудрость без любви – это жестокость. Получается, что в мудрость она его загнала, но это получился истребительный батальон СС, то есть все красивые, все умелые, только стреляют по детям****» (Волгоград, 20-45 лет).*
- *Меня привлекает его харизма. Он* ***очень органичен своей позицией. То есть он говорит, как есть****, и относится к этому так, как есть, и говорит об этом ребенку, и там то или что-то еще. То есть он прям цельный» (Екатеринбург, 20-45 лет).*

Фокус-группы об образе России в сериалах

- **Лидер симпатий - президент Петров из «Карточного домика».** Его твердость в отстаивании позиции, несгибаемая воля, верность интересам России, как он их понимает. Петрова представили достойным соперником США. Он жестко противостоит предложениям американцев, понимает роль баланса конфиденциальности и публичности в международных отношениях. Вместе с тем сериальный президент России, соответствуя шаблонам, пьет водку, демонстрирует грубость, угрюмость. Однако, по совокупности, для респондентов более значимо то, что образ президента Петрова – это образ сильного политика, что, как говорили участники групповых дискуссий, отражает отношение современной Америки к России.
- **Отрицательным и невзвешенным участниками дискуссий был воспринят образ России и русских в сериале «Madam Secretary», транслируемого через образ министра иностранных дел – взбалмошного, грубого, не склонного к компромиссам.** Он оказался сотканным исключительно из шаблонов, ярлыков и стереотипов: *«русские плохие», «истеричные», «непредсказуемые», «во всем виноваты русские»*. По мнению русского зрителя, замысел сериала состоял в том, чтобы показать, насколько более дипломатичной и изысканной на его фоне является американский госсекретарь.

Реакция российского зрителя на образ России и русских в сериалах часто чувствительна и более болезненна, чем могли бы рассчитывать авторы

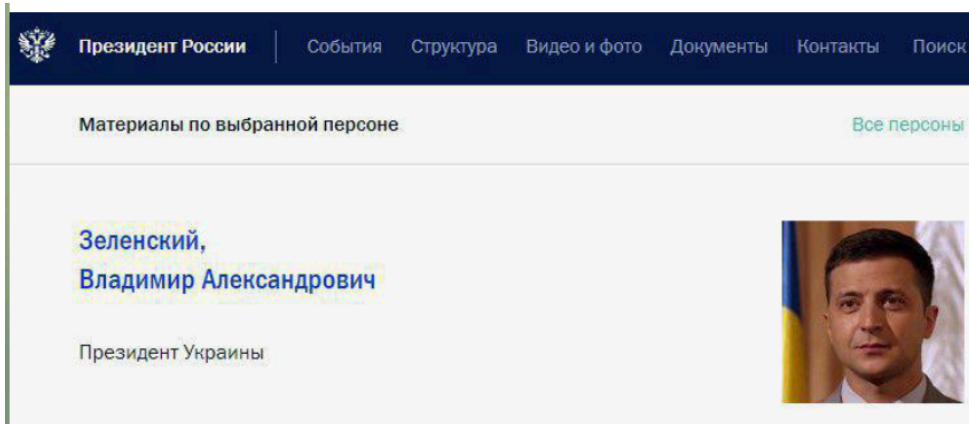
Меняют ли сериалы восприятие политики?

Отталкивают: *русские персонажи, искажение исторических фактов, неинтересный сюжет, неактуальность обсуждаемой повестки, нехватка прямой демократии*

Пригтягивают: *демократичность, драматургия, возможность критики власти, характер межличностной коммуникации*

- *«Я благодаря американским именно политическим сериалам стал более-менее разбираться в устройстве в принципе и фракций, партий, систем голосования и так далее и тому подобное. И в принципе я очень точно и четко понял для себя все преимущества демократии, именно благодаря сериалам политическим» (Москва, 20-45 лет).*
- *«Он говорит, что вы готовьтесь, что будут жертвы и все такое, будет кровь, то есть предупреждение. То есть* ***Америка без такого предупреждения своего народа, она, мне кажется, воевать не сможет.*** *Надо сначала предупредить, что президент гарантирует и так далее, и потом отправлять войска.* ***А не как у нас, когда мы через два года узнаем, что мы уже два года где-то воюем, оказывается****. У нас приказали, и пошли. А здесь это все открыто, общественно» (Волгоград 20-45 лет).*
- *«Тут показывают, что* ***люди, которые приходят во власть, они действительно вникают в проблемы и пытаются решать проблемы людей****. Там поднимается, я сейчас слышал, и про те же однополые браки, про все остальное» (Москва, 20-45 лет).*

Сериалы напрямую не меняют политические предпочтения. Однако меняется контекст восприятия, появляются новые герои и аналогии, компенсируя слабость существующих запросов. Заодно зрители заимствуют приемы героев (коммуникация, ораторское искусство, знание законов, самоорганизация)

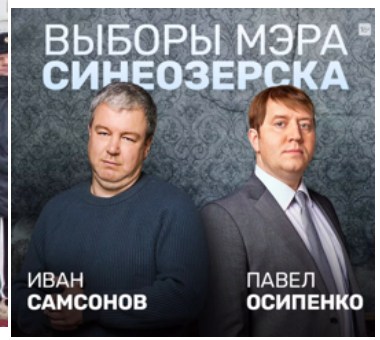


Приложение. Что посмотреть?

1. Must see

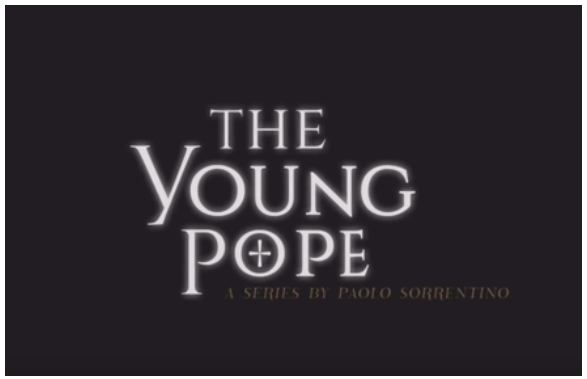
	Да, господин министр / Да, господин премьер-министр
Краткое описание	50-летний член парламента Джим Хакер назначается министром по административным вопросам и с воодушевлением приступает к новой работе, желая воплотить в жизнь принципы открытого правительства. Однако он сталкивается с забюрократизированностью системы и с невозможностью ее изменить и легко поддается влиянию своих советников. Сериал карикатурно изображает британскую политику, высмеивая бюрократию, заговоры, манипуляции. Главный герой по сути становится марионеткой в руках постоянного секретаря – опытного, хитрого и изворотливого манипулятора, знающего, как реально устроена властная машина
Почему стоит смотреть	Возможно, лучший в истории политический сериал. Когда в спорах вы будете чувствовать нехватку аргументов, то можно просто обезоруживать оппонентов, показывая эпизоды из сериала или просто приводя цитаты из него (например, «Правительство не решает вопросы добра и зла – правительство решает вопросы порядка и хаоса»)
Почему не надо смотреть	Снят по жанрам «старого» ситкома с недорогими интерьерами, закадровым смехом и другими внешними признаками «низкого» жанра

	Домашний арест
Краткое описание	После того, как мэр города Синеозерска оказывается под домашним арестом, он предпринимает серию попыток избежать уголовной ответственности, а по возможности вернуться к властным рычагам. С этой целью он уговаривает своего бывшего одноклассника и соседа по коммунальной квартире выдвинуть свою кандидатуру на пост мэра. Это сопряжено с серией парадоксов. Во-первых, кандидат не имеет опыта и достаточной мотивации. Во-вторых, велико сопротивление административного ресурса в лице и.о. мэра, пользующегося поддержкой губернатора. Тем не менее герои вступают в бой, что сопровождается моральным перерождением героя. Сериал изобилует множеством коллизий и сюжетных поворотов, делающих развязку трудно предсказуемой
Почему стоит смотреть	Лучший современный российский политический сериал. Образы главных и второстепенных героев, диалоги, драматургия, непозорная концовка. Откровенность в оценках всего
Почему не надо смотреть	Стереотипы зрителей по отношению к российским сериалам никто не отменял. Временами (редко) юмор ниже пояса. Радикальные критики утверждают, что сериал не просто не замахивается на высших должностных лиц, но и снят по заказу спецслужб, представители которых (якобы) выглядят единственными положительными героями – почти не карикатурными



	Карточный домик
Краткое описание	Фрэнк Андервуд - конгрессмен-демократ от Южной Каролины - надеется получить должность государственного секретаря США, так как помог новому президенту Гаррету Уолкеру занять этот пост. Однако президент оставляет Фрэнка на его должности, поскольку ему нужен надежный человек, который смог бы продвигать интересы Уолкера в конгрессе, а вместо него решает назначить госсекретарем другого политика. Несмотря на внешнее проявление поддержки выбора Уолкера, Фрэнк разрабатывает план постепенного "уничтожения" своих соперников, конечной целью которого является пост президента США
Почему стоит смотреть	Очень большое количество поклонников. Очень много политики, интриг. Сильные герои
Почему не надо смотреть	Постепенная деградация героев по мере достижения поставленных целей. Излишне мрачные виды Вашингтона. Разочаровывающие фанатов последние сезоны

	Молодой папа / The Young Pope. Италия-Франция-Великобритания-Испания-США, 2016-2019
Краткое описание	Ленни Беллардо - 47-летний американский кардинал, архиепископ Нью-Йорка – становится одним из самых молодых пап в истории. Его избрание было неожиданным для всех. Надежды кардиналов манипулировать молодым папой, который до избрания отличался молчаливостью и скрытностью, рушатся с первого же дня папства Ленни. Он представляется крайне своенравным, жестким и бескомпромиссным, ведет себя неожиданным образом и (иногда радикализируя позицию Ватикана) меняет представление о месте церкви и публичном образе папы
Почему стоит смотреть	Киноклассика, популярная далеко за рамками политизированной аудитории. Необычный сюжет, наличие у героя собственного понимания природы власти, апелляции к текущей повестке
Почему не надо смотреть	На фоне успеха первого сезона часть зрителей восприняла второй сезон более сдержанно. Хотя многим понравилось



	На грани
Краткое описание	Комедийный сериал на грани дозволенного. В Исламабаде начинается государственный переворот, в результате которого к власти приходит психически больной Умаир Заман, который грозится напасть на Израиль. Так как Израиль является союзником США, Вашингтон не может допустить нападение Пакистана на Израиль. Госсекретарь Уолтер выступает против военных действий и пытается урегулировать ситуацию дипломатически. А именно – уговаривает сводного брата Замана Раджу свергнуть брата и самому занять пост президента Пакистана. Тот арестовывает Замана, занимает резиденцию – но тут же погибает из-за бомбового удара, нанесенного по инициативе министра обороны США. Тогда Уолтер уговаривает ближайшего сторонника Замана - Ахмеда Али - свергнуть Замана и самому стать президентом. Тот соглашается, однако, как оказывается, вынашивает мысль об уничтожении Индии. После серии событий уничтожение Индии и Израиля удается остановить, однако Эритрея становится ядерной державой
Почему стоит смотреть	Три самых порочных героя (включая Уолтера) спасают мир, пока остальные бездействуют или поступают контрпродуктивно. Откровенные оценки качества американской политики на Ближнем Востоке и отношений с Израилем. В интернете популярен слух о том, что создателей уговорили не снимать второй сезон по политическим мотивам
Почему не надо смотреть	Аполитичному зрителю сюжет и юмор покажутся простоватыми

	Назначенный преемник / Последний кандидат
Краткое описание	Секретарь департамента городского и жилищного развития администрации США Томас Киркман – второстепенный чиновник, находящийся на грани отставки – неожиданно оказывается исполняющим обязанности президента США после взрыва в Капитолии, уничтожившего все руководство страны. Он вынужден экстренно воссоздавать парализованную систему власти, предотвращать попытку террористов захватить власть, балансировать на грани войны и учиться освоению политических и управленческих рычагов
Почему стоит смотреть	Сериал отвечает на популярный в американских фильмах-катастрофах вопрос «Что будет, если власть будет уничтожена, а страна окажется на грани хаоса?» Любой из зрителей имеет возможность отождествить себя с Киркманом, не проектировавшим для себя столь стремительной карьерной стратегии, действующим скорее из чувства, постепенно нащупывая собственный политический стиль
Почему не надо смотреть	Российскому зрителю сюжет может показаться слишком надуманным и одновременно идеалистичным. К третьему сезону сериал выдыхается

	Политик
Краткое описание	Действие первого сезона разворачивается в одной из школ в Санта-Барбаре. Ученик Пэйтон Хобарт баллотируется на выборах президента школы, но сталкивается с серьезными конкурентами. Для Хобарта эти выборы – прагматичный шаг в простроенной карьерной стратегии, по итогам которой он, повторяя ключевые эпизоды биографий американских президентов, рассчитывает однажды занять Овальный кабинет в Белом доме. Стремясь привлечь голоса, Хобарт предлагает пост кандидата в вице-президенты больной раком Инфинити Дэкспон, однако конкурент совершает мощный контрход, выдвигая в вице-президенты темнокожую лесбиянку Астрид Слоун
Почему стоит смотреть	Снят только первый сезон – дальше можно ожидать проецирования на большую политику. Красивый фильм с декорациями, видами и подтекстами. Показ современной политтехнологической машины с анализом big data на уровне школьных выборов. Высмеивание стереотипов текущей американской повестки – в том числе пиетета к меньшинствам
Почему не надо смотреть	Вдруг следующие сезоны окажутся слабее

	Родина
Краткое описание	Кэрри Мэтисон, офицер ЦРУ с биполярным аффективным расстройством, специализирующаяся на Ближнем Востоке, подозревает, что недавно освобожденный из плена иракских террористов американский разведчик Николас Броуди перешел на сторону врага и представляет угрозу. Она начинает собственное расследование, так как другие сотрудники ЦРУ не верят ей. Броуди оказывается связан с террористами и главой группировки - Абу Назиром, который держал его в плену, но добился психологической привязанности Броуди к себе и к своему сыну Исе, а также принятия ислама. В ходе атаки американского бомбардировщика на базу террористов в Ираке, которая была одобрена вице-президентом США Уолденом, были убиты более 80 детей, в том числе Иса. Броуди, привязавшийся к Исе, планирует теракт и убийство Уолдена. Включившись в политику и став приближенным Уолдена, который планирует баллотироваться в президенты, Броуди (с потенциалом участия в выборах в качестве кандидата в вице-президенты) может быть полезным для дальнейших планов Назира. В последующих сериях действие разворачивается в разных регионах мира, а затем Кэрри на некоторое время оказывается в ближнем круге новоизбранного президента США-женщины
Почему стоит смотреть	Киноклассика, никого не оставляющая равнодушным. Ее почти все любят, а все остальные ненавидят. Весьма противоречивая интерпретация степени осмысленности политики США на Ближнем Востоке
Почему не надо смотреть	Сериал вроде бы про политику – но она не главное и не самое притягательная в фильме

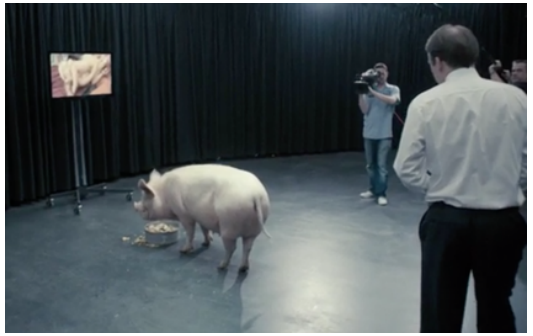
	Слуга народа
Краткое описание	Учитель истории Василий Голобородько неожиданно для всех становится президентом Украины. С первых дней он пытается изменить существующую систему, наталкиваясь на неподконтрольность ему чиновничества и скептицизм со стороны членов собственной семьи. Курс Голобородько противоречив – он сочетает импульсивные действия, популизм, борьбу с коррупцией, «шоковую терапию» в экономике. Результаты работы Голобородько на посту оказываются весьма размыты, однако образ «народного президента» ему удается сохранить. По мере развития событий нарастает конфликт между образом Голобородько как «исторической» фигуры (который должен однажды наконец победить оппонентов и реализовать полноценный курс на развитие Украины) и текущими событиями, где он нередко терпит болезненные поражения
Почему стоит смотреть	Пример «идеального» сериала, сформировавшего контекст для избирателя – более привлекательный, чем он видел в жизни. Обилие пересечений проблематики и повесток постсоветских стран
Почему не надо смотреть	Скептицизм российского зрителя по отношению к Украине как к «недогосударству»

Слуга народа. Цитаты из фокус-групп

- *«Я посмотрела сериал «Слуга народа», и вы знаете, **вначале это было хи-хи, ха-ха, смешно, интересно, легко, а в конце фильма стало по-настоящему страшно.** Страшно за все: за ситуацию, то, что показано в этом фильме» (Екатеринбург, 46-75 лет).*
- *«**Это выборы Ройзмана напоминали**. То есть у нас же были сначала выборы недавно. Эта ситуация примерно как с Зеленским. То есть он пришел, мне нравилась его позиция, я голосовал за него в первую очередь. Но раз он пришел не из системы, система его отторгла» (Екатеринбург, 20-45 лет).*
- *«**Да почти все реально**. Когда президент приезжает в какую-нибудь область, его так встречают, все это наиграно абсолютно. Какие-то ему «Запорожцы» предоставили из автопарка какого-то, тоже очень смешно. Потом, когда они начали обсуждать, что мы будем делать с банками, в плане процент какой-то забирать, ему жена еще предлагает, а он «15, 20, ладно, посидят без отопления, без очистных этих сооружений, 30», и он начал просто **пользоваться народом, как игрушкой**». (Екатеринбург, 20-45 лет). «**Самое правдоподобное, мне кажется, то, как лебезят нижестоящие чины перед вышестоящим, то есть губернаторы**, и очевидно не в курсе того, что решений, по большому счету, Голобородько не принимает на текущий момент. Поэтому они себя так ведут с ним. Мне понравилось, как под Ахметова загримировали неплохо одного из олигархов» (Екатеринбург, 20-45 лет). «**А может быть, они на самом деле в такой манере между собой общаются, а по телевизору нам показывают, как они сидят в костюмах: “Здравствуйте, а не соизволите ли вы сообщить”»** (Санкт-Петербург, 20-45 лет). (Домашний арест)*
- *«Очень эгоистичная серия, очень злободневная, я бы сказала, т. е. это все происходит, показано то, что олигархи выставляют своих марионеток. Но **существует такой момент, как случайность, и все может пойти в один момент не так**. Соответственно, это уже не контролируется никем, т. е. реальная совершенно ситуация» (Екатеринбург, 20-45 лет).*

	Тиран
Краткое описание	Сериал рассказывает о жизни в стране Абуддин, где сложился диктаторский режим. Сын диктатора Бассам Аль-Фаид живет в США, где работает врачом. Он приезжает после многолетней разлуки с родными в Абуддин на свадьбу и застает момент смены власти и прихода на пост президента своего брата Джамаля. Бассам вынужден остаться в стране, пытаясь образумить брата и содействовать недопущению революции, однако затем уже сам вынужден бороться за власть, влияние и жизнь, сталкиваясь с дестабилизацией и гражданской войной. При этом герой балансирует между привычными для него западными представлениями о политике как точке поиска компромисса с различными лагерями и более привычными для Абуддина реалиями
Почему стоит смотреть	Сериал показывает возможности и ограничения при использовании североамериканских представлений о политике в других цивилизационных условиях. Зритель может представить себя на месте героя, отсутствует назидательность в противопоставлении добра и зла
Почему не надо смотреть	В зависимости от собственных стереотипов зритель может увидеть антиамериканские и «антивосточные» ноты в сериале

	Черное зеркало
Краткое описание	Можно выделить 3 «политических» новеллы. Эпизод «Национальный гимн» (сезон 1, серия 1) рассказывает о политическом кризисе после похищения британской принцессы и путях манипуляции общественным мнением. Эпизод «Момент Вадо» (сезон 2, серия 3) посвящен участию в выборах в Стентонфорде мультипликационного медведя, которым управляет комик Джейми Солтер. Эпизод «Нырок» (сезон 3, серия 1) выглядит одновременно пародией на китайскую систему социальных индексов и высмеиванием распространения в Интернете различных оценок посетителями ресторанов, отелей, такси и других мест. Героиня Лейси Паунд живет в мире, где практически любая коммуникация между людьми завершается постановкой оценок друг другу, а обладатели высоких оценок получают разнообразные привилегии
Почему стоит смотреть	Доведение до абсурда текущих прогрессистских технологий и сопутствующих им страхов
Почему не надо смотреть	Есть риск увлечься остальными сериями, а качество сезонов, по мнению фанатов, не растет. Ну и вообще все очень мрачно



2. Тоже хорошие

	Абсолютная власть
Краткое описание	В центре комедийного сюжета – деятельность PR-агентства Чарльза Прентисса и Мартина Мак-Кейба. Клиентами являются представители британского истеблишмента. Агентство не стесняется в средствах, придумывая креативные и подчас крайне экстравагантные шаги для решения репутационных задач. Их заказчиками периодически становятся властные структуры и политики – например, министерства, продвигающие проекты изменений в пенсионной системе, или претендент на пост архиепископа Кентерберийского. Герои предлагают мощный креатив, в результате чего многие действующие лица выглядят пешками в глазах пиарщиков
Почему стоит смотреть	Киноклассика. Один из первых известных российскому зрителю сериалов про политику и PR. В сочетании с харизмой актеров
Почему не надо смотреть	Сериал скорее про PR, чем про политику. Знаний о природе власти не прибавит

	Альфа-дом / Все дома
Краткое описание	Сериал повествует о жизни 4 сенаторов от республиканской партии, которые живут в одном доме. Каждый из героев обладает отличительными чертами, которые влияют на их политические решения, межличностные отношения и взаимодействие с избирателями. Сенаторы скромны в потреблении. По утрам они вместе завтракают, днем участвуют в политической борьбе и интригах, а вечером вместе смотрят спортивные игры и обсуждают насущные вопросы.
Почему стоит смотреть	Легкий сюжет. Симпатичные герои. Отсутствие отрицательных героев. Иронично и одновременно детально подана публичная сторона американской политики
Почему не надо смотреть	Привлекательность фильма – в образе и обаянии героев, в то время как политические сюжеты оказываются на втором плане. Много точных деталей, но мало рефлексии о сути политики

	Безмозглые
Краткое описание	После падения челябинского метеорита из него высадились инопланетные существа, которые вживаются в мозги ведущих американских политиков и пытаются подчинить себе окружающую реальность, насаждая ЗОЖ, популярную музыку, асексуальность и другие современные веяния. Этому противостоят несколько героев-одиночек. Сериал совмещает в себе фантастику инопланетного вторжения и политический аспект работы сената США, показывая shutdown, работу различных комитетов, работу прессы на службе партийных деятелей
Почему стоит смотреть	Легкость и одновременно динамичность сюжета на грани детектива. Троллинг ЗОЖ
Почему не надо смотреть	Несложность персонажей

	Боб Сервант, независимый кандидат
Краткое описание	На дополнительных выборах в парламент кандидатуру в качестве независимого кандидата выдвигает провинциальный чизбургерный магнат Боб Сервант из маленького шотландского городка. Кампанией руководит его земляк Фрэнк, относящийся к Серванту с необъяснимым уважением и демонстрирующий максимальную самоотдачу, хотя авторитета и профессиональных компетенций для сглаживания «шероховатостей» в поведении кандидата ему не хватает. Серванту противостоит очевидный фаворит – пользующийся партийной поддержкой Ник Эдвардс, штаб которого возглавляет его супруга. Несмотря на ресурсность и подготовленность Эдвардса, партия которого традиционно популярна в округе, Сервант рискует смешать им карты за счет эксцентричного поведения, абсурдизации контента споров и дебатов. В полемике Сервант практически неуязвим, поскольку в своих выступлениях активно апеллирует к текущей повестке и стереотипам, крайне эмоционален, но содержание речей чаще всего непонятно слушателю – поэтому в спорах и диалогах он по сути не скован каким-либо содержанием и может легко менять тему
Почему стоит смотреть	Ни на что не похожий фильм и герой. Разумная концовка
Почему не надо смотреть	Политика глазами и руками провинциалов

	Босс
Краткое описание	Сериал повествует о мэре Чикаго Томе Кейне, который узнает о своей неизлечимой болезни, что впоследствии повлияет на его когнитивные способности. На фоне адаптации мэра к деменции (признаки которой в виде галлюцинаций, нарушения концентрации, двигательных расстройств проявляются пока лишь время от времени) политические игры не утихают, мэру Кейну в первом сезоне нужно сохранить и расширить свое влияние, а во втором вернуть упущенное и не потерять оставшееся. В числе его оппонентов и врагов – многие бизнесмены, члены городского совета, представители руководства штата Иллинойс. Разноречиво отношение к мэру и со стороны самих горожан. Хотя Кейн может оказываться в выигрыше, перед героем встает вопрос относительно целесообразности такого результата
Почему стоит смотреть	У сериала есть много поклонников, считающих его динамичным, не затянутым, полным психологизма и драматизма
Почему не надо смотреть	Сурово. Мрачновато. Надо погружаться, смотреть, а не просто слушать сериал без отрыва от других дел

	Годы
Краткое описание	События сериала начинаются в 2019 году и описывают жизнь семьи Лайонс в Манчестере на фоне изменяющихся в стране и в мире политических, социальных, экономических и экологических процессов на протяжении 15 лет (до 2034 года). Жизнь семьи показана на фоне калейдоскопа событий – прихода в политику популистки Вьвен Рук, смерти Ангелы Меркель и королевы Елизаветы, оккупации Россией Украины, нанесения Трампом ядерного удара по захваченной Китаем территории, введения IQ-тестов для участия в выборах, революции в Испании, жесткого преследования нелегальных мигрантов, нарастания коммунальных и инфраструктурных проблем, внедрения в мозг имплантов для соединения с всеобщей сетью
Почему стоит смотреть	В отличие от большинства антиутопий содержит много отсылок к текущей и ожидаемой реальности
Почему не надо смотреть	Грустно. Невротично. Безысходно

	Горе от ума
Краткое описание	Сериал посвящен расследованию гибели ведущего российского блогера и интернет-журналиста Алексея Чацкого. Происшедшее вызвало обеспокоенность в высших эшелонах власти, а расследование было поручено Следственному комитету «через голову» ФСБ. Повышенная тревожность российской власти объясняется выступлениями других блогеров с призывом развернуть массовый протест из-за гибели Чацкого. В ходе расследования следователь СК погружается в мир политиков, чиновников и блогеров, узнает об обратной стороне многих расследований и выводит подозреваемых «на чистую воду». Однако после серьезной работы и выявления неожиданной правды он обнаруживает полное равнодушие со стороны экстренно поручившего ему расследование руководства, которое сумело под надуманным предлогом закрыть дело и потеряло интерес к теме. Одновременно в ходе расследования выявляется технология психологического воздействия и своеобразного «зомбирования» людей (включая ведущих блогеров), за применением которой могут стоять высокопоставленные чиновники. Сериал содержит множество отсылок к произведениям русской литературы XIX века – фамилии героев совпадают с персонажами Грибоедова, Достоевского, Тургенева, Пушкина, Чехова. В фильме подвергаются сомнению искренность как представителей оппозиции, так и высших чиновников, не скрывающих раздражения необходимостью играть в матчах «Ночной хоккейной лиги»
Почему стоит смотреть	Ироничный современный фильм с подтекстами, рефлексиями и нормальным финалом
Почему не надо смотреть	Часть сторонников Навального все равно скажет, что его образ в фильме недостаточно сакрален

	Государственный секретарь (Мадам Госсекретарь)
Краткое описание	После гибели в авиакатастрофе государственного секретаря президент выдвигает на этот пост Элизабет Маккорд – преподавателя политологии в университете Вирджинии и бывшего аналитика ЦРУ, где она работала совместно с будущим президентом. Во время предложения президент особо подчеркивает, что выбирает ее за нестандартные качества и ожидает от нее способности к импровизации в работе и поиска нелинейных решений. В течение всего сериала Маккорд сталкивается с различными внешнеполитическими вызовами, в целом близкими к реальной повестке международной политики, и оказывается эффективной как в дипломатии, так и во взаимодействии с другими чиновниками, часть из которых (включая работников госдепартамента) изначально восприняла ее назначение в штыки
Почему стоит смотреть	Недооцененный российским зрителем фильм, неплохо отражающий международную повестку последних лет, а иногда ставящий вопросы о границах допустимого во внутренней политике. Есть симпатичные герои (например, руководитель аппарата Белого дома Конрад Далтон)
Почему не надо смотреть	Считается, что фильм снимался как элемент кампании Хиллари Клинтон (на самом деле после ее поражения сериал стал лучше). И недостаточно обнажает хищнические устремления внешней политики США.

	Гуща событий
Краткое описание	Сатирический псевдодокументальный сериал посвящен внутреннему взаимодействию в британском департаменте социальных дел (позже департамент социальных дел и гражданства). Показана интенсивная работа министра, его подчиненных, консультантов, ответственных за взаимодействие со СМИ. Каждая серия разрешает несколько незначительных репутационных конфликтов, вследствие чего вся работа сводится к урегулированию мелких происшествий
Почему стоит смотреть	Динамично. Смешно. Жестко
Почему не надо смотреть	Политика чаще сводится к PR, публичной активности, борьбе за репутацию. С точки зрения рефлексии о политике и власти «Да, господин министр» поглубже

	Западное крыло / The West Wing (США, 1999-2006)
Краткое описание	Сериал показывает работу «идеальной» администрации президента США от демократической партии с акцентом на PR-составляющую работы. В своей работе президент Бартлет и его команда сталкиваются с множеством различным проблем, которые решаются с разной степенью успешности – иногда с привязкой к текущей внутренней и международной повестке. Изначально президент ведет себя довольно мягко и компромиссно, не желая терять поддержку с расчетом на второй срок, однако к концу первого сезона его команда переходит к более жесткой политике
Почему стоит смотреть	Легендарный «утопический» сериал о том, что было бы, если бы вместо Джорджа Буша-младшего президентом стал правильный кандидат демократов. Высокая динамика, разноплановость увлеченных работой персонажей
Почему не надо смотреть	Российский зритель склонен воспринимать фильм как пропагандистский и восхваляющей политику США, игнорируя утопический характер сюжета. Акцент на динамике и показе событий создает близкий к репортажному жанр подачи, не предполагающий осмысления природы и политики власти и сводящий большинство событий к PR-составляющей («журналистский» взгляд на политику)

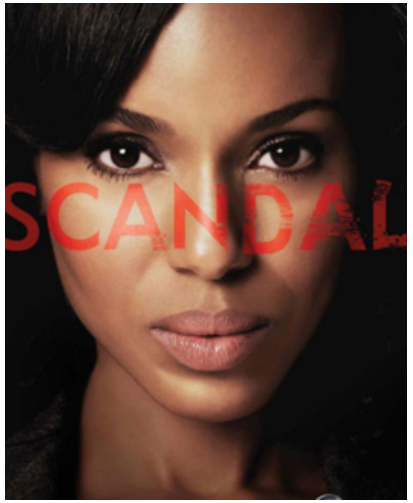
	Корона
Краткое описание	Сериал повествует о политической ситуации в период правления Елизаветы II, а также показывает придворную и семейную жизнь королевы. Показано большое количество исторических персонажей (самым ярким считается Уинстон Черчилль). Показан британский взгляд на международные процессы, отражена повестка эпохи. Красочные интерьеры и яркие персонажи привлекают внимание аполитичной аудитории
Почему стоит смотреть	Красочный сериал с презентацией версии британской истории XX века. Рассчитан как на симпатизирующих Елизавете, так и относящихся к ней скептически – каждый найдет свое
Почему не надо смотреть	Большая часть сюжета о прошлом. Вовлеченность королевы в текущие политические реалии невысока. Серии о современной эпохе пока не появились

	Последний министр
Краткое описание	Бывший мэр города Малая Пышма назначается министром перспективного развития в федеральном правительстве. Это периферийное ведомство, не имеющее большого аппаратного веса – однако необходимость демонстрации эффективности в сочетании со стремлением изменить мир к лучшему и укрепить аппаратные позиции побуждают руководителей ведомства выдвигать резонансные инициативы и временами оказываться в центре конфликтов и кризисных ситуаций
Почему стоит смотреть	Хит сезона самоизоляции. Не игнорирует тему федеральной власти. Вовлеченные увидят много узнаваемых сюжетов
Почему не надо смотреть	Серии разного качества. Выход сериала еще не завершен – любителям бинджвотчинга будет некомфортно

	Правительство
Краткое описание	В Дании должны пройти очередные парламентские выборы. Основными конкурентами являются лейбористская и либеральная партии, а их лидеры - Микель Лаугесен и Ларс Хесельбё (действующий премьер-министр) - главными кандидатами на пост премьер-министра. Незадолго до выборов Лаугесен делает заявление, противоречащее политике Партии умеренных, с которой лейбористы состоят в коалиции, и лидер Партии умеренных - Биргитте Ньюборг - заявляет о неподдержке Лаугесена. Тем временем советник Биргитте Каспер Юл находит доказательства растраты Хесельбё бюджетных денег на личные нужды (жена Хесельбё страдает психическим расстройством и однажды просит мужа заплатить за нее в магазине крупную сумму денег - тот использует рабочую банковскую карточку) и говорит об этом Биргитте. Та отказывается использовать эту информацию, т.к. считает это грязным приемом. Каспер передает информацию Лаугесену, который обнародует ее во время заключительных дебатов, тем самым подставив под удар не только Хесельбё, но и себя. В результате Биргитте неожиданно выигрывает выборы и становится премьер-министром (первой женщиной на данном посту). Она увольняет Каспера из-за истории с чеками и образует коалицию вместе с Партией зеленых, лейбористами и пользуется поддержкой партии "Солидарность". Изначально лидеры других партий (особенно оппозиционных) выражают крайнее пренебрежение по отношению к Биргитте, называя ее некомпетентной и слабой для того, чтобы быть премьер-министром, однако Биргитте проявляет себя как сильный и мудрый политик и постепенно завоевывает доверие и уважение
Почему стоит смотреть	Показана идеальная демократическая модель, сочетающая выборы и интриги
Почему не надо смотреть	Если вы не прочитали описание до конца, то ориентироваться будет сложно – в сравнении с сериалами про «спасение мира» несколько мелковато и провинциально

	Самый громкий голос
Краткое описание	Биография основателя американского телеканала Fox News Роджера Эйлса. Прослеживаются события его жизни от основания канала в 1996 году до лета 2016 года, когда обвинения в сексуальных домогательствах привели к закату карьеры Эйлса. В 1995 Эйлз уходит с телеканала CMBS и совместно с Рупертом Мердоком создает новый 24-часовой канал новостей Fox News, ориентированный на консервативную аудиторию. Эйлз рассчитывает на то, что Fox News станет самым громким голосом для консервативного крыла. После освещения событий 11 сентября 2001 года Эйлз получает благодарность президента и совместно с его администрацией начинает информационную подготовку к войне в Ираке. В следующей серии освещаются попытки Эйлза противостоять победе Барака Обамы с помощью распространения односторонних данных. Это вызывает разногласия между Эйлзом и Мердоком, однако уровень доверия между ними весьма высок. В 2013 году Эйлз обещает поддержку Трампу в случае участия в будущих выборах
Почему стоит смотреть	Кинематографисты обычно невысокого мнения об интеллекте и сериалогеничности республиканцев и радикальных консерваторов – пример редкого исключения
Почему не надо смотреть	Актерская игра время от времени круче, чем сюжет

	Скандал
Краткое описание	Главный герой сериала – руководитель агентства по разрешению кризисов среди высших эшелонов власти Оливия Поуп. Она имеет связи в элите (в том числе близко знакома с действующим президентом США), периодически участвуя в урегулировании острых политических и околокриминальных споров. По мере развития сюжета роль Поуп в политике становится выше – особенно после убийства в день голосования новоизбранного президента (Поуп работала на его оппонента). Разгорается острый политический кризис, Поуп ведет расследование, а затем становится одной из ключевых фигур в администрации нового президента
Почему стоит смотреть	Закрученность сюжета, яркие герои, неожиданные повороты событий (иногда обессмысливающие содержание предыдущих серий)
Почему не надо смотреть	Сериал в большей степени относится к остросюжетным фильмам, боевикам, детективам, политика – скорее сцена для разворачивания событий, нежели сфера авторского осмысления



	Фауда
Краткое описание	Сериал повествует о работе израильской армии - подразделения, нацеленного на борьбу с террористической активностью. Солдаты вступают в службу под прикрытием для глубинного внедрения в террористические организации. Главной целью является уничтожение опасного террориста по прозвищу Пантера. Израильско-палестинский конфликт показан в произраильской интерпретации, подчеркивая жестокость террористов-смертников. В то же время продемонстрировано и восприятие сторонниками их действий как мученичества. Сериал снят на двух языках – арабском и иврите. У экспертов нет однозначного мнения о том, является ли «Фауда» в большей степени остросюжетным или идеологическим сериалом. Именно израильская сторона ассоциируется со стороной «добра». В то же время персонажи показаны нелинейно и целенаправленная «героизация» одной из сторон отсутствует или прослеживается лишь эпизодически
Почему стоит смотреть	Про ближневосточный конфликт сериалов почти нет. Редкий шанс увидеть израильский сериал, а также обнаружить, что арабы и евреи слабо визуально различают друг друга, что позволяет одним внедряться под видом других
Почему не надо смотреть	Политическое содержание находится на втором плане, хотя постоянно незримо присутствует

	Шпион
Краткое описание	Сериал отражает события с 1959 по 1965 гг. в биографии израильского разведчика Эли Коэна. После столкновения на израильско-сирийской границе премьер-министр Израиля требует от «Моссада» направления агента в Сирию. Под новым именем Эли отправляется в Буэнос-Айрес, чтобы завести новые знакомства в арабской общине, а затем, получив рекомендации, отправляется в Сирию, где налаживает связи в правящих кругах
Почему стоит смотреть	Арабский мир и особенно Южная Америка редко фигурируют в доступных нам политических сериалах
Почему не надо смотреть	Сериал о прошлой (хотя не радикально поменявшейся эпохе) – на стыке между политикой и историей

3. Для самоизоляции норм

	Грейвс
Краткое описание	Повествование начинается после ухода Ричарда Грейвса с поста президента. Его работа на посту главы государства была не слишком удачной – и родные, и избиратели скорее стесняются его общества, а сам Грейвс на закате жизни начинает переосмысливать свое прошлое и приходит к пониманию необходимости что-то изменить в существующем мире. Он начинает совершать эксцентричные шаги и делать резонансные заявления, пытаясь исправить свои ошибки в ряде сфер, в том числе в миграционной политике, ищет новых друзей и новые привязанности. Одновременно с этим его супруга принимает решение начать собственную политическую карьеру и надеется выдвинуть свою кандидатуру на президентский пост
Почему стоит смотреть	Не так много фильмов о том, что бывает с политиками и управленцами после закаты карьеры (вспоминается только «Частная жизнь» с Михаилом Ульяновым)
Почему не надо смотреть	Недостаточно утончен для комедии. Недостаточно грубоват для более жестких жанров

	Оккупированные
Краткое описание	Наступает энергетический кризис, который больше всего затрагивает Европу. США становятся энергетически независимыми и выходят из НАТО. В Норвегии на выборах побеждает Партия зеленых, которая прекращает добычу нефти и газа и делает ставку на альтернативные методы добычи энергии. Другие страны Европы против этого курса. В результате ЕС совместно с Россией подстраивают похищение премьер-министра Берга и угрожают военным вторжением в случае отказа Яспера от сотрудничества и возвращения прежней энергетической политики. После покушения на российского посла военная эскалация между двумя странами обостряется еще сильнее
Почему стоит смотреть	Необычный и напрямую затрагивающий текущую повестку сюжет о российской военной оккупации Норвегии
Почему не надо смотреть	Много особенностей, близких поклонникам скандинавского кино, но недостаточно цепляющих остальных. Лоялисты в России сочтут фильм слишком разжигающим, а критики – избыточно умеренным в оценках Москвы

	Вице-президент
Краткое описание	Сериал показывает внутреннюю кухню команды Селины Майерс, случайно ставшей вице-президентом США и рассчитывающей занять пост президента. Решение политических задач нередко отступает у героев на второй план перед размышлениями о собственном положении и карьерной траектории, на фоне которых темы долга и осуществления полномочий оказываются на втором плане
Почему стоит смотреть	Многим нравится. Режиссер снял потом «Смерть Сталина» - фильм, оказавшийся великим и актуальным в глазах российского зрителя
Почему не надо смотреть	Фильм начинался, когда политических сериалов было мало – а теперь есть из чего выбирать. Есть вопросы к развитию сюжета и персонажей

	Досье детектива Дубровского
Краткое описание	Частный детектив Роман Дубровский случайно оказывается вовлечен в расследование событий, провоцирующих острый политический кризис. Он становится участником конфликта вокруг «финансовой пирамиды» «Ива», глава которой планирует участие в будущих президентских выборах. Выясняется, что при участии «Ивы» был убит ряд депутатов Государственной думы, которых заменили полностью лояльные двойники. Одновременно с ведома директора ФСБ появляется таинственный проект «Авгур», шантажирующий главу «Ивы». В ходе конфликта погибают генеральный прокурор и директор ФСБ, а в условиях утраты легитимности Думы (где ключевые позиции заняли «двойники») президентские выборы приходится отложить на несколько месяцев
Почему стоит смотреть	Крепкая литературная основа. Увлекательный сюжет. Великие актеры. Юмор. Первый и почти единственный политический детектив в России 90-х – нулевых – первой половины десятых
Почему не надо смотреть	Все же фильм (в отличие от «Да, господин министр») про ушедшую эпоху с избыточной ролью депутатов, выборов и публичной политики

	Парки и зоны отдыха
Краткое описание	Сериал рассказывает о работе департамента с одноименным названием, который занимается разбитием парков и строительством детских площадок, мест для барбекю и т.п. Главным героем сериала является амбициозная и трудолюбивая сотрудница Лесли Ноуп, которая не отчаивается в сложных ситуациях, полна оптимизма и верит в комфортное будущее, женщин в политике и Америку, а также в потенциал собственной политической карьеры. На протяжении всего сериала она заряжает энергией своих коллег и друзей, что приводит к их карьерному росту и созданию благоприятных условий для жителей города, штата и (потенциально) страны
Почему стоит смотреть	Легкая подача, одновременно позитивный и ироничный образ активизма
Почему не надо смотреть	Концентрация на второстепенных и неполитических деталях. Отсутствие особой рефлексии о природе и механизмах власти

	Политиканы
Краткое описание	После ухода мужа Бэда Хэммонда с поста президента США бывшая первая леди Эллейн Барриш решает начать собственную политическую карьеру. Она терпит поражение на праймериз демократов, разводится с мужем и в итоге занимает пост государственного секретаря. Несмотря на острые конфликты (в том числе с вице-президентом Фредом Колльером) и отсутствие доверительных отношений с президентом Полом Гарсетти, ей удается отстаивать собственное влияние и добиваться результатов в ходе острых международных кризисов. В финале сериала Барриш удается выстроить отношения с Гарсетти и даже получить от него предложение занять в будущей администрации пост вице-президента, однако Гарсетти внезапно погибает и Эллейн встает перед необходимостью заняться собственной политической карьерой. На этом моменте сериал прерывается
Почему стоит смотреть	Сериал про политику. Вовремя остановились
Почему не надо смотреть	Не особенно превосходит другие подобные сериалы

	Мэр. США, 2017-2018
Краткое описание	Главный герой – темнокожий юный рэпер Кортни Роуз – выдвигает свою кандидатуру на выборах мэра небольшого городка Форт-Грей в Калифорнии в целях повышения известности и продаж. Неожиданно для всех он оказывается победителем, не будучи готов к этому ни морально, ни профессионально. Ему удается собрать команду, однако глава городского совета оказывается в жесткой оппозиции к мэру, будучи готов на различные манипуляции и интриги. Тем не менее Роузу удается обойти острые углы, предложить понятные гражданам шаги и сохранить за собой некоторую инициативу. Он не становится суперуспешным мэром, но в целом справляется со свалившимся на него вызовом. Как следствие, на довыборах в горсовет после неудачи кандидата оппозиции сталкиваются два сторонника Роуза – его ближайший соратник и его мать
Почему стоит смотреть	Американская версия «Слуги народа» на микроуровне. Дилетант попадает в коридоры власти и, не имея опыта, использует собственные сильные стороны для решения политических задач и «улучшения» жизни
Почему не надо смотреть	Доминирование афроамериканских эстетики и героев. Вне контекста «Слуги народа» привлекательность сериала ниже

	Политические игры
Краткое описание	Кейт Бэлард баллотируется в премьеры штата Виктория. Однако накануне выборов у нее появляется сильная оппозиция. Свою кандидатуру выдвигает Дэвид Маклеод – популярная персона, с которой у Бэлард несколько лет назад был тайный роман
Почему стоит смотреть	Австралийская политика – terra incognita
Почему не надо смотреть	Описана стерильная демократическая реальность. Примерно как в датских сериалах. Много выборов – мало интриг и кулуарной борьбы

	Главнокомандующий
Краткое описание	После неожиданной смерти от аневризмы мозга президента США от республиканцев Тедди Бриджеса его сменяет беспартийная вице-президент Маккензи Аллен. Ее вступление на этот пост носило скорее церемониальный характер и было связано с желанием привлечь голоса женщин. Она всерьез не рассматривалась как возможный «дублер» президента, а сам Бриджес попросил ее перед смертью уйти в отставку, чтобы должность главы государства занял спикер верхней палаты представителей Натан Темплтон. Несмотря на отсутствие опыта (в том числе работы внутри власти за рамками поста вице-президента), она постепенно преодолевает внутреннее сопротивление, сталкивается с форс-мажорными ситуациями (терроризм, геополитические столкновения, стихийные бедствия), демонстрируя способность к быстрым и жестким решениям. Но основные вызовы связаны с внутриэлитным противостоянием на фоне готовности Темплтона конкурировать с Аллен на президентских выборах
Почему стоит смотреть	Вполне динамичный фильм про политику
Почему не надо смотреть	Соизмеримых фильмов становится больше и их все сложнее различать между собой

	Марсель
Краткое описание	Роберт Таро, мэр Марселя на протяжении последних 20 лет, назначает своим преемником на грядущих выборах Лукаса Борреса (заместитель мэра Марселя, член комитета по инфраструктуре), но после того, как Лукас Боррес идет вразрез с мнением мэра по поводу строительства казино (мэр за строительство казино/создание игровой зоны и сопутствующее ему увеличение притока иностранного капитала; заместитель мэра против казино, он также вступает в сговор с главой активной преступной группировки), Роберт Таро решает вновь вступить в гонку и баллотироваться на следующий срок на пост мэра. Сериал показывает соперничество Роберта Таро и Лукаса Борреса. Параллельно показаны опасности гетто в Марселе, деятельность мафии
Почему стоит смотреть	Французских сериалов о политике мало. Интересно оценить представления о связи политики и криминалитета в современной Франции. Драматизм отношений героев
Почему не надо смотреть	Французская традиция политических сериалов слабее американской и британской. Для просмотра важно любить французский кинематограф. Интонацию сложно назвать позитивной

	Муж женщины-политика
Краткое описание	Эйдан Хойнз становится жертвой интриги. Он по совету своего друга – министра труда и пенсий Брюса Бэббиша - уходит с поста министра по вопросам бизнеса и инноваций, осуждая политику премьера и надеясь затем занять его место. Жена Хойнза, занимавшая пост заместителя министра образования, получает предложение перейти на пост министра по вопросам труда и пенсий. Эйдан убеждает ее, что это шанс отомстить за него, и она соглашается, однако со временем сама втягивается в политическую игру и строит собственный план действий, что злит Эйдана и приводит к разладу в их отношениях. После серии конфликтов и неудач супруги Фрея и Эйдан принимают решение разойтись. Тем не менее, из событий, показанных далее, становится понятно, что Фрея и Эйдан остались вместе и заняли должности премьер-министра и заместителя премьер-министра соответственно.
Почему стоит смотреть	Редкий пример, когда политика в британском сериале показана как серьезный процесс, без иронии
Почему не надо смотреть	Мрачновато. Психологизма иногда больше, чем политики

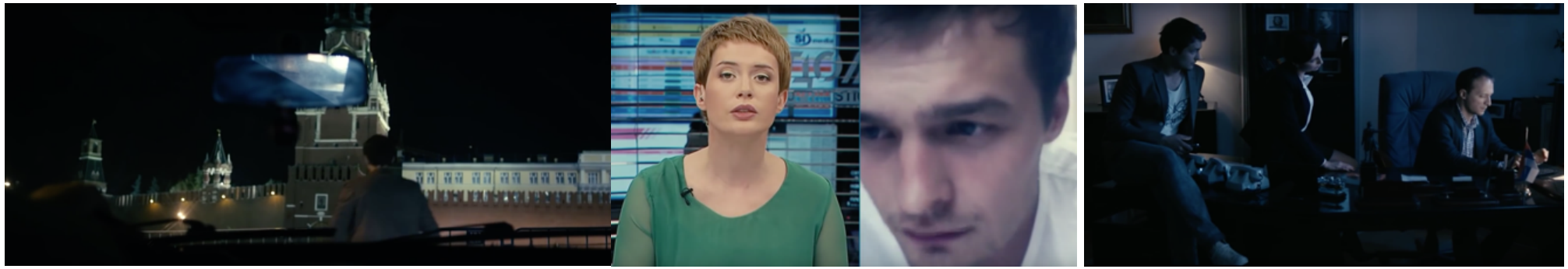
	Год культуры
Краткое описание	В ходе прямой линии президента к нему обращается заместитель заведующей кафедрой русской литературы Верхнеямского филологического института (ВФИ) Софья Белозерова с жалобой на чиновника из министерства образования Виктора Сычева. Его снимают с должности и отправляют в Верхнеямск стать главой кафедры русской литературы. Сычев воспринимает свое назначение как временное и мало заинтересован в выполнении служебных обязанностей, однако оказывается вовлечен в борьбу вокруг развития университета, сопровождающуюся столкновением бюрократической системы и благих намерений
Почему стоит смотреть	Довольно известный сериал. Политически относительно нейтрален
Почему не надо смотреть	Сериал носит условно политический характер. Мир чиновничьей жизни показан, однако авторы скорее видели своей задачей копирование отдельных аспектов поведения управленцев, а не рефлексию о природе и механизмах власти. Доминирующей темой являются отношения между героями

	Спящие
Краткое описание	В 2013 году офицер ФСБ Андрей Родионов после командировки в Ливию возвращается в Москву, где не был 15 лет, и обнаруживает разветвленную сеть «агентов влияния» ЦРУ на самых разных уровнях, в том числе внутри власти. Его прямолинейная государственническая и патриотическая позиция вызывает недоумение почти у всего круга общения за пределами службы. Одной из задач агентов влияния является срыв подписания российско-китайской энергетической сделки. С этими целями устраиваются провокации вроде похищения правозащитника, убийства оппозиционной журналистки, протестных митингов. В финале первого сезона выясняется, что действия координаторов агентов влияния были не инициативой ЦРУ, а личным проектом, профинансированным одним из китайских чиновников – однако внимание зрителя на этом не заостряется, хотя реалистичность отстаиваемых Родионовым идеалов становится менее очевидной. Во втором сезоне больший акцент делается на российской операции в Сирии и ситуации в Турции
Почему стоит смотреть	Под маской радикально-охранительного сериала снят весьма двусмысленный фильм, где ярко донесена позиция носителей разных политических взглядов и (если присмотреться) весьма некомплиментарно показана российско-китайская дружба (в которой Москва играет «вторую скрипку»). Родина и вовсе не оценит подвиги хорошего и патриотичного чекиста – его уволят из органов, а близких посадят
Почему не надо смотреть	Оппозиционный зритель не досматривает дальше первой серии, видя в сериале оскорбление его взглядов и эстетики. Второй сезон совсем ни о чем – делался на коленке к президентским выборам и был нацелен на популяризацию российской операции в Сирии – получилось вымученно и мутно по сюжету

4. Ну так…

	Пенсильвания-авеню 1600 / Вашингтонские байки
Краткое описание	Фильм посвящен семье президента США и ее жизни в Белом доме. Описаны отношения с родными и приемными детьми, в том числе эксцессы в связи с возвращением в семью старшего наиболее безответственного сына
Почему стоит смотреть	Про политику
Почему не надо смотреть	В силу жанра ситкома серьезная рефлексия о природе власти отсутствует: президент слабо представляет себе, как управлять страной и собственной семьей. Почти никто из российских зрителей не смотрел – так что и обсуждать будет не с кем

	Завтра (Россия, 2015)
Краткое описание	***На президентских выборах в России победу неожиданно одерживает оппозиционный кандидат.*** Это происходит в условиях экономической нестабильности, после резкого падения цен на нефть, угрозы энергетического кризиса и блэкаута Москвы. В парламенте доминирует левоцентристская коалиция. В первые часы после победы сторонники нового президента приступают к работе в администрации, занимаются поиском кандидатуры нового премьер-министра, пытаются подступиться к борьбе с коррупцией и реформе судов. Элита воспринимает новую команду настороженно в силу отсутствия у нее опыта и политического веса и предпочитает занять выжидательную позицию
Почему стоит смотреть	Сюжет отчасти напоминает «Слугу народа» в части поражения в постсоветской стране действующей власти на выборах
Почему не надо смотреть	В силу того, что в 2015 году была снята только пилотная серия, роль и характеры героев не оказались до конца раскрыты



	Овальный кабинет
Краткое описание	Президентом США избирается Хантер Франклин, а в Белом доме поселяется крайне эксцентричная семья с бурными сценами между взрослыми, супружескими изменами и неадекватными детьми. Задачи внедрения изменений и реализации осмысленного курса отходят на второй план. Одновременно с этим разворачивается несколько остросюжетных коллизий вокруг сотрудников Белого дома
Почему стоит смотреть	Сериал как бы про политику. Красивые узнаваемые интерьеры
Почему не надо смотреть	Недостаточно весело для комедии. Недостаточно серьезно для других жанров

	Этюды о свободе
Краткое описание	Мини-сериал из нескольких новелл об ужесточении политического режима в России, дающего возможность ограничения свободы мысли, творчества, самовыражения. В первой новелле к молодым людям приходят «кураторы», призванные помогать избежать ошибок в семейной жизни. Впоследствии выясняется, что они являются представителями Тайной лиги коллективного секса, которые, узнав о введении кураторства молодых семей, решили внедриться в эту систему для пропаганды своих инициатив. Во второй новелле комиссия по профилактике экстремизма в культуре вызывает на беседу сценариста Эдуарда. Ему предлагается повысить оптимизм в своих произведениях, поскольку в 32 из 64 описанных им сцен идет дождь. В третьей новелле две девушки пытаются устроиться на работу к влиятельному и обеспеченному Генриху Витальевичу, который требует от них отказаться от каких-либо связей в остальном мире. Однако после смерти Генриха Витальевича выясняется, что вся прислуга после его смерти согласно договору должна быть уничтожена
Почему стоит смотреть	Документ эпохи середины 10-х и «слива протеста». Протестно и депрессивно настроенные зрители могут увидеть элементы российского «Черного зеркала»
Почему не надо смотреть	Трудно рассматривать как полноценный сериал. Избыточная публицистичность, дефицит художественного зазора расхождений с реальностью

	Наш мультяшный президент
Краткое описание	Сатирический мультсериал о жизни президента Трампа. Каждая серия представляет проблему, ее решение и высмеивает тактики реального президента, используя его лексикон, поведенческие стратегии, пристрастия в еде, спорте, манеры. Расширенная версия вечернего сегмента на шоу Стивена Колбера. Концепция сериала - брать реальные события и подавать их в сатирической гипертрофированной форме для моделирования безумной ситуации
Почему стоит смотреть	Если интересоваться реалиями современной американской политики и различать персонажей, можно почерпнуть много нюансов и почувствовать повестку. Если сильно ненавидеть Трампа, можно подпитаться энергией
Почему не надо смотреть	При непогруженности в реалии американской политики многое покажется упрощенным и примитивизированным

	HEROkratia
Краткое описание	В Грузии идет судебный процесс над представителями прежнего режима, потерявшего власть 3 года назад, выявляются различные злоупотребления, пытки, расправы с оппонентами. Главный подсудимый визуально слабо отличим от Михаила Саакашвили. Художественный фильм, как утверждается, снят на основе 1800 интервью реальных участников описываемых событий
Почему стоит смотреть	Необычно
Почему не надо смотреть	Тяжело. Не слишком художественно

Сериалы, оставшиеся за рамками исследования, хотя могли бы

- **Джеймс Бонд.** Неклассический формат сериала. Хотя жаль. Телеканал «Звезда» недавно посвятил ему целую программу как примеру использования smart power в интересах продвижения англо-американской картины мира.
- **Игра престолов.** В фильме присутствуют рефлексии о разных сферах, в том числе о политике. Но вряд ли возможно его корректное соотнесение с актуальным политическим контекстом - более уместным является соотнесение с событиями всемирной истории (и про это уже появились написанные не нами книги). И вообще не успели посмотреть.
- **ТАСС уполномочен заявить, Чернобыль.** Посвящены к счастью (или увы) утратившей актуальность реальности – хотя есть пространство для аналогий и проекций.
- **Хорошая жена / Хорошая борьба.** Пример «процедурала» – хотя и с периодическими соотнесениями с текущей американской политической ситуацией.
- **Южный парк.** Фильм-эпоха – однако политический контент в нем появляется эпизодически как элемент контекста. Но он еще ждет своего исследователя.

Но мы, конечно, готовы все это посмотреть и поанализировать во втором сезоне, если нам его закажут продюсеры.

За кадром и в эпизодах

Авторы просят принять глубокую благодарность коллег, без которых это исследование было бы поверхностным или вовсе не состоялось. В том числе:

Московский государственный институт международных отношений
Московский центр Карнеги
Романа Арбитмана
Полину Боярышникову
Ирину Виноградову
Оксану Гаман-Голутвину
Елену Евграфову
Наталью Зарощинскую
Андрея Колесникова
Паулу Конох
Марию Липман
Илью Медведева
Евгения Минченко
Юлию Мишкинене
Кирилла Петрова
Дмитрия Поликанова
Виктора Потуремского
Марию Сергееву
Ксению Смертину
Павла Суркова
Анастасию Суслову
Валерия Федорова
Алексея Фирсова
Сергея Хенкина
Игоря Чересиза
Сергея Шахова
Карину Юзбекову

Наверняка кого-то неспециально забыли