

Фонд «Петербургская политика»

«Проклятие» второго тура?

13 сентября 2018 года

Фонд «Петербургская политика» представляет обзор «Проклятие второго тура?» Его подготовка связана с серьезным всплеском интереса к теме второго тура после Единого дня голосования 9 сентября.

Очевидно, что тема принципиальной допустимости вторых туров в российской политической жизни с точки зрения устойчивости позиций власти обросла за последние годы большим количеством стереотипов и мифов. Распространено представление, что «доведение ситуации до второго тура» крайне нежелательно и чревато утратой политической инициативы.

В реальности накопленный в России опыт проведения вторых туров весьма разнообразен. Здесь будут рассмотрены основные стереотипы по теме второго тура, а также представлены статистические данные по российскому и мировому опыту проведения вторых туров.

[Статистика вторых туров на прямых выборах глав российских регионов в 1991-2005 годах.](#)

Во время первого цикла выборности глав регионов был накоплен значительный опыт проведения вторых туров. Они имели место примерно в 30% избирательных кампаний.

Наиболее частой была ситуация побед действующих глав регионов или доминирующей в регионе провластной силы в первых турах – 118 избирательных кампаний из 243. В свою очередь, кандидатам оппозиции удавалось одержать победу только на 15 выборах.

Статистика по вторым турам более разнообразна и примерно сопоставима: в 36 случаях побеждали представители власти, в 33 – оппозиции.

Еще 41 избирательная кампания не может быть описана в этих категориях: местное законодательство могло вовсе не предполагать второго тура или же складывались иные коллизии. В 14 случаях главы занимали место ниже 2-го и не попадали в предусмотренный законом второй тур. В 8 случаях главы регионов побеждали на выборах, где предполагался только один тур, в 10 случаях – терпели поражение (необходимо уточнить, что в 2 из 10 случаев они проигрывали руководителям региональных управлений ФСБ – так что административный ресурс здесь был раздроблен).

Прямые выборы глав регионов в 1991-2005

Год	1 тур – победа власти (118)	1 тур – победа оппозиции (15)	2 тур – победа власти (36)	2 тур – победа оппозиции (33)	Иное (41)
2004-2005	12 Удмуртия, Краснодар, Воронеж, Калуга, Мурманск, Чечня, УБАО, Астрахань, Марий Эл, Хабаровск, Хакасия, Чита	0	4 Корякия, Курган, Волгоград, Камчатка	3 Алтайский край, Архангельск, Псков	4 Рязань, НАО – губернатор не прошел во 2 тур. Ульяновск – губернатор снял кандидатуру. Брянск - губернатор снят с

					выборов, кандидат ЕР победил
2003	14 Таймыр, Мордовия, Белгород, Новгород, Омск, Томск, Чечня, Ленинградская обл., Московская обл., Новосибирск, Оренбург, Тамбов, Ярославль, Москва	0	6 Магадан*, Санкт- Петербург, Екатеринбург, Башкортостан, Киров, Сахалин	1 Карачаево- Черкесия	1 Тверь – губернатор проиграл в 1 туре
2002	7 Кабардино-Балкария, С.Осетия, Тыва, Липецк, Пенза, Карелия, Бурятия	1 Адыгея	3 Ингушетия, Калмыкия, Якутия	0	3 Красноярск – после гибели А.Лебеда не было кандидата власти. Смоленск – 1- туровые выборы, глава УФСБ победил губернатора. Чувашия – глава победил на однотуровых выборах
2001	9 Тюмень, НАО, Татарстан, Эвенкия*, Кемерово, Ростов,	1 Таймыр*	2 Тула, Иркутск	4 Амурская обл., Приморье,	1 Коми – кандидат власти проиграл на 1-

	Орел, Петербург, Самара			Нижний Новгород, Алтай	туровых выборах
2000	21 Алтайский край, Киров, Мурманск, Саратов, Еврейская АО, ХМАО, ЯНАО, Сахалин, Чита, АБАО, УБАО, Чукотка*, Магадан, Калуга, Краснодар, Астрахань, Хабаровск, Хакасия, Владимир, Челябинск, Санкт-Петербург	2 Пермь, Корякия	7 Тверь, Курган, Ставрополь, Архангельск, Рязань, Брянск, Кострома*	5 Курск*, Калининград, Камчатка, КПАО, Марий Эл	8 Московская обл., Новосибирская обл. – губернатор не пошел во 2 тур в 1999 году. Псков, Удмуртия, Волгоград - победа власти на 1- туровых выборах. Иваново – кандидат власти проиграл на 1- туровых выборах. Воронеж – начальник УФСБ победил губернатора в 1 туре. Ульяновск – губернатор проиграл кандидату от партии «Единство»
1999	8	0	1	2	2

	Белгород, Новгород, Омск, Томск, Москва, Приморье, Вологда, Ярославль		Екатеринбург	Тамбов*, Оренбург	Карачаево-Черкесия – глава не прошел во 2 тур. Ленинградская обл. – на 1-туровых выборах и.о. губернатора победил бывшего губернатора
1998	3 Мордовия, Ингушетия, Башкортостан	1 С.Осетия	1 Липецк	3 Карелия, Красноярск, Смоленск	1 Пенза – губернатор не прошел во 2 тур
1997	8 Адыгея, Тыва, Коми, Иркутск, Кемерово, Орел, Чувашия, Кабардино-Балкария	2 Амурская обл., Тула	2 Нижний Новгород, Тюмень		4 Марий Эл – президент не прошел во 2 тур. АБАО - глава администрации снят за 2 недели до выборов. Эвенкия, Алтай – губернатор проиграл на 1-туровых выборах

1996	17 Татарстан, Москва, Саратов, Ростов, Вологда, Иваново, Самара, Хабаровск, Астрахань, Ленинградская обл., ХМАО, ЯНАО, КПАО, Еврейская АО, Якутия, Таймыр, Чукотка	4 Курск, Брянск, Владимир, Челябинск	3 Камчатка, Архангельск, Пермь	10 Санкт-Петербург, Калининград, Псков, Ставрополь, Калуга, Алтайский край, Мурманск, Кострома, Волгоград, НАО	12 Киров, Магадан, Корякия, Курган, Хакасия – губернатор не прошел во 2 тур. Сахалин, Чита, Ульяновск – губернатор выиграл на 1-туровых выборах. УБАО, Воронеж, Рязань, Краснодар – губернатор проиграл на 1-туровых выборах
1995	11 Приморье, Белгород, Нижний Новгород, Новгород, Омск, Оренбург, Томск, Ярославль, Московская обл., Калмыкия, Чечня*	1 Тверь	0	3 Екатеринбург, Новосибирск, Тамбов	0
1994	3 С.Осетия, Иркутск, Карелия	0	1 Бурятия	0	1 Коми – победа главы

					на 1-туровых выборах
1993	2 Ингушетия, Башкортостан	3 Орел, Пенза, Смоленск	3 Красноярск, Липецк, Чувашия	1 Брянск	4 Калмыкия – формальный кандидат от власти отсутствовал. Амурская обл. – губернатор не прошел во 2 тур. Пенза – губернатор проиграл на 1-туровых выборах. Челябинск – конфликт вокруг признания победы кандидата оппозиции на выборах, двоевластие в течение нескольких месяцев
1992	1	0	2	0	0

	Тыва		Адыгея, Кабардино- Балкария		
1991	4 Москва, Санкт-Петербург, Татарстан, Якутия	0	1 Марий Эл	1 Мордовия	0

Не учтены данные по выборам, итоги которых были аннулированы

Звездочкой отмечены регионы, по которым содержится упрощение в отношении кандидата к властному или оппозиционному лагерю.

Мировой опыт вторых туров президентских выборов

	Победа во 2 туре представителя действующей власти (12)	Победа во 2 туре оппонента действующей власти (10)	Непопадание представителя власти во 2 тур (4)	Иное (5)
2018	Кипр, Чехия, Коста-Рика		Колумбия	
2017	Словения, Эквадор	Чили, Либерия	Франция	
2016	Нигер	Болгария, Бенин, Коморские острова	Австрия	Молдавия (отсутствие «партии власти»), Перу (партия не смогла выдвинуть кандидатуру), ЦАР (во 2 тур вышли 2 бывших премьера), Сан-Томе и Принсипи (действующий президент бойкотировал 2-й тур)

2015		Хорватия, Польша, Аргентина	Северный Кипр	
2014	Литва, Македония, Бразилия, Колумбия, Сальвадор, Тунис	Словакия, Коста- Рика		Афганистан (занявший 2- е место в обмен на признание итогов получил созданный специально для него пост председателя правительства)

Устоявшиеся стереотипы о втором туре

	Аргументы за	Возражения
Проведение вторых туров – необходимое условие сложившейся практики в демократических странах	Проведение вторых туров объективно повышает уровень доверия к выборам, интерес к ним, легитимность полученных результатов	Существует множество стран, где проведение вторых туров не предусмотрено законом. Речь идет как о двухпартийных системах, так и о странах, где победители могут получать результаты, далекие от 50%
Оппозиция, как правило, выигрывает вторые туры	В случаях, когда проведение второго тура становится сюрпризом, представители власти обычно действительно хуже готовы к их проведению, а административный ресурс рассыпается и оказывается не в состоянии работать на действующую власть	Электоральная статистика показывает примерно равные шансы на победу во 2 туре как в российской, так и в мировой политике
Для действующей власти выгоднее однотуровая модель голосования	Обладая властью, нередко легче раздробить оппозиционный электорат и добиться относительного большинства	На губернаторских выборах в России главы регионов часто терпели поражение на однотуровых выборах. В 2018 году при однотуровых выборах оппозиция одержала бы победу в Хакасии и Хабаровском крае
В интересах власти максимально быстро провести второй тур	Имеются прецеденты, когда ускорение проведения второго тура заставало оппозицию врасплох (например, на президентских выборах в России в 1996 году)	Имеются и обратные примеры. Так, в 1999 году второй тур выборов главы администрации Тамбовской области был проведен спустя неделю после первого – однако действующий губернатор Александр Рябов проиграл Олегу Бетину
Везде, где можно, власть убирает из закона о выборах вторые туры	Кампания за сокращение числа вторых туров действительно имела место. В частности, их	Кампания за сокращение не была приоритетом и не носила целенаправленный характер.

	проведение было минимизировано на муниципальных выборах	Вследствие этого во всех 4 регионах ЕДГ-2018, где действующий глава не набрал 50%, законодательство, как оказалось, предполагает проведение вторых туров
Проведение второго тура резко ослабляет власть, поскольку запускает процесс крайне дорогого «торга» о структуре и программе будущей властной коалиции	Местные элиты поднимают голову и требуют уступок от власти, пользуясь ее уязвимым положением	Пути выстраивания диалогов с элитами разнообразны и в целом это является частью цивилизованной системы сдержек и противовесов. В то же время такие коалиции часто непрочны. Символом этого является быстрый распад коалиции «Ельцин-Лебедь», созданной перед вторым туром президентских выборов 1996 года
Допущение до второго тура – знак ослабления государственности	Часть управленцев привыкла так считать, апеллируя к опыту последних 10-15 лет, когда значимость принципа «победитель получает все» абсолютизировалась даже в ущерб доверию к выборам	Соотнесение прочности государственности и количества туров на выборах – это вопрос идеологических и ценностных установок, слабо соотносящийся с конкретными реалиями

Резюме

Проведение вторых туров по итогам ЕДГ-2018 – чувствительная, но все же не болезненная для действующей российской власти тема. Она порождает целый ряд неудобств – от рисков поражения кандидатов от власти и роста расходов на проведение выборов до необходимости корректировки графиков и даже содержания ранее запланированных мероприятий (например, форума на Дальнем Востоке). В то же время проведение вторых туров улучшает репутацию российских выборов, снижает акцент на критику механизма муниципального фильтра

(поскольку в наиболее проблемных случаях избиратель готов голосовать даже за прошедших фильтр «технических» кандидатов, не рассчитывавших на победу), указывает на контрпродуктивность произвола местных властей в «зачистке» списков кандидатов (одной из причин высоких результатов оппозиции в Хакасии и Владимирской области, безусловно, была консолидация вокруг них сторонников партий, не добившихся места в бюллетене для своих кандидатов).

В то же время вызовы в регионах, где запланировано проведение вторых туров, остаются вполне очевидными. Наибольшие шансы на выживание сохраняет губернатор Приморского края Андрей Тарасенко. На 2-е место можно поставить губернатора Хабаровского края Вячеслава Шпорта, о кадровой судьбе которого у экспертов нет общего мнения. Очевидными аутсайдерами могут быть названы главы Хакасии Виктор Зимин и Владимирской области Светлана Орлова.

	Аргументы в пользу выживания	Аргументы в пользу выбывания
Приморский край	Сравнительно высокие результаты, полученные в ходе 1 тура. Повторная публичная поддержка со стороны В.Путина. Позиционирование Восточного форума как свидетельства лоббистской эффективности. Возможность справиться с негативной повесткой, созданной темой тайфуна	Исторически высокий уровень симпатий к оппозиции во Владивостоке и Приморском крае. Прецеденты победы оппозиции на губернаторских выборах (С.Дарькин в 2001 году). Психологическая неготовность краевой власти к проведению 2-го тура
Хабаровский край	Приоритетность для федеральной власти Хабаровского края как экономически наиболее значимой территории из числа регионов проведения 2-го тура. Успешное	Фактор усталости в регионе от фигуры В.Шпорта. Дезорганизация управления краевым центром после вынужденной отставки многолетнего мэра А.Соколова.

	для власти проведение выборов мэра Хабаровска, стартово считавшихся более «проблемными», чем губернаторские выборы. Теоретическая возможность коалиционной игры и привлечения новых союзников в лагерь В.Шпорта	Отставание от оппозиционного конкурента по итогам 1-го тура
Владимирская область	Попытка мобилизации Орловой связей на федеральном уровне	Отторжение персоны С.Орловой у значительной части местной элиты. Контраст между публичным стилем губернатора и современными реалиями. Длительный опыт пребывания региона в зоне «красного пояса»
Хакасия	Исторически низкий уровень протестной активности в регионе. Гипотетическая возможность сохранения поддержки со стороны С.Шойгу	Провальные результаты первого тура. Поражения на муниципальных выборах и общая утрата политической управляемости. Критическое положение бюджета. Возможность в случае поражения В.Зимина смягчить напор критики со стороны КПРФ, пытающейся радикализировать свою позицию по итогам ЕДГ – особенно в случае поражения кандидата КПРФ в Приморском крае